

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÉ EKONOMIKY

Zhodnocení vybraných daňových příjmů obcí ve vybraném okrese

Evaluation of Selected Tax Revenues of Municipalities in Selected District

Student: Bc. Jiří Blatoň

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Roman Vavrek, PhD.

Ostrava 2020

Zadání diplomové práce

Student:

Bc. Jiří Blatoň

Studijní program:

N6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor:

6202T055 Veřejná ekonomika a správa

Téma:

Zhodnocení vybraných daňových příjmů obcí ve vybraném okrese
Evaluation of Selected Tax Revenues of Municipalities in Selected
District

Jazyk vypracování:

čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
 2. Základní východiska hospodaření obcí a místních poplatků
 3. Analýza příjmů z místních poplatků ve vybraných obcích
 4. Zhodnocení výsledků, návrhy a doporučení
 5. Závěr
- Seznam použité literatury
Seznam zkratk
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce
Seznam příloh
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

- HEJDUKOVÁ, Pavlína. *Veřejné finance: teorie a praxe*. Praha: C. H. Beck, 2015. 272 s. ISBN 978-80-7400-298-4.
- POSPÍŠIL, Richard a Pavel ŽUFAN. *Ekonomika veřejných rozpočtů*. Průhonice: Professional Publishing, 2019. 264 s. ISBN 978-80-88260-32-5.
- STIGLITZ, Joseph E. and Jay K. ROSENGARD. *Economics of the public sector*. New York: W. W. Norton & Company, 2015. 923 p. ISBN 978-0-393-93709-1.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Roman Vavrek, PhD.**

Datum zadání: 22.11.2019

Datum odevzdání: 24.04.2020

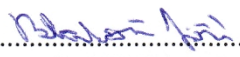


doc. Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.
vedoucí katedry

doc. Ing. Lenka Kauerová, CSc.
proděkanka pro studium
na základě pověření k jednání č.j.
VSB/19/050319/9900 ze dne 24. 9. 2019

Prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci, včetně všech příloh, vypracoval samostatně.

V Ostravě dne23.4.2020.....

..........
Bc. Jiří Blatoň

Poděkování

Mé poděkování patří vedoucímu diplomové práce, PhDr. Romanu Vavrekovi, PhD. za odborné vedení práce, cenné rady a veškerý čas, který mi věnoval po celou dobu psaní mé závěrečné práce.

Obsah

1	Úvod	4
2	Základní východiska hospodaření obcí a místních poplatků.....	5
2.1	Veřejné rozpočty se zaměřením na obec a její rozpočet	5
2.1.1	Obec a její rozpočet	6
2.1.2	Rozpočtový proces.....	9
2.2	Příjmy rozpočtu obce	11
2.2.1	Daň z nemovitých věcí	18
2.2.2	Místní poplatky	23
2.3	Výdaje z rozpočtu obce	31
3	Analýza příjmů z místních poplatků ve vybraných obcích	35
3.1	Základní charakteristika okresu Frýdek-Místek.....	35
3.2	Analýza vybraných příjmů rozpočtů obcí	37
3.2.1	Analýza daně z nemovitých věcí	37
3.2.2	Analýza jednotlivých místních poplatků	39
3.2.3	Analýza podílu daně z hazardních her	52
4	Zhodnocení výsledků, návrhy a doporučení.....	54
5	Závěr.....	60
	Seznam použité literatury	63
	Seznam zkratk	65
	Prohlášení o využití výsledků diplomové práce	
	Seznam příloh	
	Přílohy	

1 Úvod

Každý stát má své specifické rozdělení území, které může avšak i nemusí být přesně vymezeno hranicemi příslušných regionů, což se odvíjí podle způsobu jejich klasifikace. Za region totiž můžeme považovat územní oblast, která vznikla jak přirozeně podle shodných společných znaků či jiných identit, tak historicky či administrativně na základě právního předpisu bez případných sociálních vazeb. Území ČR můžeme rozdělit podle unifikovaného územního dělení na kraje, okresy či obce, které se staly základní územní jednotkou státu. Všechny obce se snaží o všestranný rozvoj svého území a uspokojování potřeb svých občanů, přičemž plní také další úkoly v rámci své přenesené a samostatné působnosti. Hlavním omezujícím parametrem pro poskytování veřejných statků a služeb je rozpočet dané obce, který je složen z příjmové a výdajové části.

Cílem diplomové práce je identifikovat využívání jednotlivých místních poplatků a daně z nemovitých věcí v obcích na území okresu Frýdek-Místek. Pro dosažení uvedeného cíle je celá závěrečná práce rozdělena kromě úvodu a závěru do tří samostatných kapitol, přičemž **teoretická část** diplomové práce zahrnující kapitolu Základní východiska hospodaření obcí a místních poplatků je zaměřena na potřebné definování veřejných rozpočtů, základní charakteristiku obcí včetně jejich základního rozdělení. Neopomíjeno je také hospodaření s finančními prostředky těchto územních jednotek včetně dlouhotrvajícího rozpočtového procesu. Podstatným úsekem je také oblast příjmů a výdajů obecních rozpočtů. Příjmové operace jsou rozděleny do 4 tříd se zaměřením na daňové příjmy, jelikož právě do této třídy spadají všechny pro nás důležité druhy místních poplatků a daň z nemovitých věcí. Pozornost je také věnována výdajům z obecního rozpočtů včetně jejich dělení podle různých hledisek, například podle jednotlivých kapitol rozpočtů či rozpočtového plánování. **Praktická část** se skládá ze dvou kapitol. První aplikační kapitola je věnována samotné analýze získaných finančních prostředků z místních poplatků, daně z nemovitých věcí a sekundárně také z daně z hazardních her, které směřují do jednotlivých rozpočtů obcí na území okresu Frýdek-Místek. Součástí je také postupné potvrzení či vyvrácení každé ze tří stanovených hypotéz. Druhá kapitola praktické části je zaměřena na celkové zhodnocení zjištěných výsledků a vyvození případných návrhů či doporučení nejen pro představitele obcí.

V závěrečné práci je využita metoda deskriptivní analýzy a komparace spočívající ve srovnání údajů mezi obcemi okresu Frýdek-Místek s ohledem na časové, územní i věcné hledisko.

2 Základní východiska hospodaření obcí a místních poplatků

Teoreticky zaměřená kapitola je věnována východiskům hospodaření obcí, sestavování obecního rozpočtu včetně charakteristiky jejich příjmů a výdajů. Podstatná část je zaměřena na daň z nemovitých věcí a místní poplatky směřující do rozpočtů jednotlivých obcí na území ČR.

2.1 Veřejné rozpočty se zaměřením na obec a její rozpočet

V současné době je dle Hejdukové (2015) soustava veřejných rozpočtů tvořena jednotlivými oblastmi veřejných financí a zahrnujeme do ní státní rozpočet (respektive federální rozpočty), rozpočty územní samosprávy, účelové fondy, rozpočty veřejnoprávních korporací a státních podniků či nadnárodní rozpočty (například rozpočet EU). Pospíšil a Žufan (2019) uvádějí, že do oblasti veřejných financí ČR řadíme také rozpočty zdravotních pojišťoven, rozpočty dobrovolných svazků obcí, rozpočty regionálních rad regionů soudržnosti a v neposlední řadě také státní fondy. Pařízková (2008) však upozorňuje, že česká právní úprava pojem „veřejný rozpočet“ nedefinuje a jedná se pouze o teoretické vymezení. I přesto Káňa (2010) uvádí, že veřejné rozpočty jsou právními a ekonomickými nástroji hospodaření se státními a veřejnými peněžními prostředky. Hejduková (2015) na veřejný rozpočet nahlíží jako na:

- peněžní fond obsahující finanční prostředky,
- účetní bilanci vykazující příjmovou a výdajovou stránku,
- finanční plán na dané rozpočtové období či
- nástroj veřejné politiky.

Peková, Pilný a Jetmar (2008) rozdělují veřejné rozpočty na centralizované (na úrovni státu) a decentralizované (na úrovni územní samosprávy) a doplňují, že jednotlivé druhy veřejných rozpočtů jsou relativně samostatné, avšak i přesto mezi nimi existují značné finanční vztahy. Hejduková (2015) tuto myšlenku rozvíjí tím, že dílčí rozpočty jsou označovány jako články veřejných financí či rozpočtové soustavy a jsou s nimi také spojovány čtyři základní funkce, a to:

- alokační funkce představující zajištění jednotlivých veřejných statků v různých oblastech,
- distribuční funkce zabezpečující přerozdělení příjmů a bohatství ve společnosti, což dále vede ke zmírnění nerovností v důchodové a sociální sféře osob,

- stabilizační funkce zaměřující se na naplňování základních makroekonomických cílů ekonomiky a v neposlední řadě
- politická funkce spojená s financováním volebních klání a programů prostřednictvím veřejných rozpočtů.

Dle Hejdukové (2015) do soustavy veřejných rozpočtů řadíme také již zmíněné rozpočty územní samosprávy, které v poslední době nabývají stále většího významu v rámci veřejných financí a veřejného sektoru, což bývá často spojováno s demokratizací celé společnosti. Pařízková (2008) definuje rozpočet územního samosprávného celku jako finanční plán či program prostřednictvím kterého je řízeno financování konkrétní územní jednotky. V ČR měla podle Hejdukové (2015) územní samospráva různé podoby, které se projeví ve formě centralizace, třístupňové samosprávy (obce, okresy a kraje), národních výborů či obnovy nynější podoby, která sahá do období roku 1990. V současné době v ČR rozdělujeme územní samosprávu na dva typy, kterými jsou základní územní samosprávné celky (respektive obce) a vyšší územní samosprávné celky (tj. kraje). Tyto jednotky jsou upraveny zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Káňa (2010) uvádí, že v současné době existuje 6280 obcí a 14 krajů se sídlem krajského úřadu v krajském městě. Provazníková (2009) dodává, že mezi tzv. územní rozpočty můžeme v ČR zařadit nejen rozpočty obcí a krajů, ale také dobrovolných svazků obcí a regionálních rad soudržností. Základní východiska již zmíněných obcí včetně jejich hospodaření jsou dále uvedena v následujících částech této práce.

2.1.1 Obec a její rozpočet

Pro nás podstatné obce můžeme označit jako samostatné ekonomické subjekty, základní územní jednotky státu a také nejnižší samosprávné útvary na území ČR. Obce zajišťují své úkoly tím, že účelně a hospodárně nakládají se svým majetkem, zřizují organizace v různých oblastech, zabezpečují veřejné statky pro občany, rozvíjí vztahy s jinými obcemi, subjekty či dokonce státem. Podstatná je také odpovědnost z právních vztahů, ve kterých vystupuje samostatně a svým jménem (Hejduková, 2015). Káňa (2010) dodává, že obec je také nositelem veřejné moci, správcem obecních a veřejných záležitostí, investorem, nositelem práv a povinností či také vydavatelem závazných právních norem, které mají podobu obecních vyhlášek. Peková, Pilný a Jetmar (2008) myšlenku definice obce rozvádí třemi základními znaky mezi které patří území, občané a samospráva

veřejných záležitostí na katastrálním území dané obce, která může být samostatná či přenesená. Káňa (2010) uvádí, že samostatná působnost spočívá ve správě záležitostí dané obce a občanů prostřednictvím zvolených orgánů a souvisí se samosprávnou funkcí. Pro přenesenou působnost je charakteristický převod státní správy na obec v zákonem vymezeném rozsahu, přičemž se jedná o státní funkci obce.

Káňa (2010) dále uvádí, že obce se na území ČR člení podle různých hledisek. Primární členění rozděluje základní územní celky na obce, vesnice, městysy, města, okresní města, krajská města, statutární města a hlavní město Praha. Obec je všeobecně považována za základní geografický útvar, přičemž pro vesnici je charakteristický počet obyvatel pouze do 2 000 osob žijících v nízkopodlažní zástavbě a zaměstnaných převážně v zemědělství. Zvláštností je městys, jelikož se jedná o historicky daný titul a velikostně stojí mezi městem a vesnicí. Pro města je typický počet obyvatel alespoň 3 000 osob vyznačující se dalšími charakteristickými znaky jako například členění území do více katastrálních území či specifický způsob života obyvatel. Dalším základním územním celkem jsou již zmíněná okresní města, která představují sídla státních institucí a sídla již neexistujících okresů. Krajská města fungují jako sídla samosprávných a státních institucí, a také jako sídla jednotlivých krajů. Neobvyklá postavení mají statutární města, kterým status přiznává zákon a hlavní město Praha upravené zvláštním zákonem.

Další členění je zaměřeno na činnost jednotlivých obecních úřadů. Z tohoto titulu dělíme **obce s výkonem správy v základním rozsahu**, jelikož obecní úřad plní základní samosprávnou funkci a má jednoduchou organizační strukturu. Zpravidla se jedná o obce s malým počtem obyvatel. Dalším druhem jsou **obce s výkonem správy přenesené působnosti**, kde kromě městských úřadů obcí s rozšířenou působností existují i pověřené obecní úřady. V neposlední řadě existují **obce s výkonem správy rozšířené působnosti** vykonávající potřebné agendy v oblasti evidence obyvatel, živnostenského oprávnění, evidence motorových vozidel, vydávání cestovních a osobních dokladů, řidičských průkazů, technických průkazů apod. (Káňa, 2010).

Rozpočet obce

Každá obec pro svou všestrannou činnost potřebuje svůj nástroj, prostřednictvím kterého dávají zástupci obce do souladu plánované příjmy a výdaje. Tímto nástrojem je obecní rozpočet, který musí být reálný, pravdivý a úplný. Z hlediska bilance příjmů a výdajů může být rozpočet vyrovnaný, přebytkový či schodkový (Provazníková 2009). Jak uvádí

Pospíšil a Žufan (2019) přebytkový rozpočet počítá s využitím příjmů daného roku na výdajové položky v následujících letech nebo jsou určeny ke splacení jistiny úvěrů z přechozích let. Deficitní rozpočet je přípustný pouze v případě, že jeho výše schodku je pokryta přebytkem finančních prostředků z minulých let, smluvně zajištěnou půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí, popřípadě výnosem z prodeje majetku či komunálních dluhopisů (Provazníková, 2009).

Provazníková (2009) dále zdůrazňuje, že rozpočet je toková veličina, jelikož na příslušném příjmovém a výdajovém účtu nikdy není rozpočtovaný stav z důvodu průběžné úhrady výdajů z obdržených příjmů. Jednotlivé rozpočty obcí jsou sestavovány na jeden kalendářní rok, tedy od 1. ledna do 31. prosince příslušného roku. Jak dodává Peková, Pilný a Jetmar (2008), může nastat situace, kdy rozpočet obce není schválen dle dále popsaného rozpočtového procesu před začátkem samotného rozpočtového období. Z tohoto důvodu obec poté hospodaří až do schválení svého rozpočtu podle rozpočtového provizoria. Pospíšil a Žufan (2019) uvádí, že pravidla rozpočtového provizoria jsou stanovena zastupitelstvem obce na svém posledním zasedání v předcházejícím roce. Z praktického hlediska mnoho obcí využívá na začátku roku této možnosti hospodaření z důvodu neznalosti objemu dotací ze státního rozpočtu či jiných rozpočtů a fondů. Avšak i přesto je možné schválit rozpočet obce v řádném období a poté zohlednit zpřesnění v rámci tzv. upraveného rozpočtu (Peková, Pilný a Jetmar, 2008).

Úpravy rozpočtu se provádí během celého roku, jelikož dochází k rozdílům mezi plánovaným rozpočtem a skutečností. Důvodem těchto změn jsou nejen organizační změny, změny legislativy, opakující se skutečnosti, ale také mimořádné situace, které nebyly při sestavování rozpočtu známy. Příkladem takových událostí mohou být povodně či jiné přírodní katastrofy. Rozpočtovou situaci je možné řešit:

- změnou rozpočtu,
- využitím prostředků z mimorozpočtových zdrojů (například z fondů rezerv a rozvoje) či
- rozpočtovým opatřením představující přesuny prostředků mezi jednotlivými druhy příjmů a výdajů, překročení rozpočtu obecní organizace a vázání peněžních prostředků (Provazníková, 2009).

Již zmíněné sestavování rozpočtu obce je poměrně náročný proces nejen z časového hlediska, a proto je popsán v následující samostatné podkapitole.

2.1.2 Rozpočtový proces

Pojem rozpočtový proces lze definovat jako souhrn činností nezbytných k řízení hospodaření územního samosprávného celku v daném rozpočtovém období. Tento proces trvá zpravidla 1,5 až 2 roky, což je mnohem déle než samotná délka rozpočtového roku (Peková, Pilný a Jetmar, 2008).

Na samotném začátku je nutné analyzovat minulé hospodaření obce a určit priority pro následující rozpočtové období. Následně je výkonným orgánem obce, většinou finančním odborem, sestaven návrh rozpočtu. Podkladem návrhu je střednědobý rozpočtový výhled a analýza hospodaření za nejméně dva roky zpětně. Tvorba obecního rozpočtu dále navazuje na údaje z platného státního rozpočtu či rozpočtového provizoria, avšak Pospíšil a Žufan (2019) doplňují, že obec není povinna čekat na schválení státního rozpočtu, jelikož případné dotační tituly mohou být do rozpočtu doplněny později prostřednictvím rozpočtového opatření. Sestavený návrh musí obsahovat konkrétní požadavky jednotlivých vedoucích odborů obecního úřadu, zastupitelů a představitelů organizací zřízených danou obcí. Sestavený návrh je poté projednáván na finančním výboru a radě obce, přičemž tyto výkonné orgány mohou podávat své připomínky, které jsou následně zapracovány do vytvořeného návrhu (Provazníková, 2009). Pospíšil a Žufan (2019) dodávají, že návrh rozpočtu je nutné zveřejnit na svých webových stránkách a na úřední desce alespoň 15 dnů před dnem zahájení jeho projednávání na zasedání zastupitelstva.

Provazníková (2009) uvádí, že samotné schvalování obecního rozpočtu je plně v kompetenci zastupitelstva obce, jehož členové schvalují závazné ukazatele, které se po případném souhlasném stanovisku rozepisují dle podrobné rozpočtové skladby. Rozpis schváleného rozpočtu podle rozpočtové skladby má značný vliv při průběžné kontrole plnění rozpočtu a jeho hodnocení. Podstatný je zde opět finanční odbor společně s radou obce, jelikož právě tyto orgány sestavují přehled o skutečném plnění rozpočtu a vypracovávají závěrečný účet, přičemž jejich schválení je v kompetenci zastupitelstva. Příjmy a výdaje se v těchto dokumentech dle Pospíšila a Žufana (2019) závazně třídí podle rozpočtové skladby, která je stanovena vyhláškou č. 323/2002 Sb., a to z hlediska:

- odpovědnostního,
- druhového,
- odvětvového,
- konsolidačního,

- zdrojového,
- příslušnosti ke zvlášť sledovaným celkům,
- příslušnosti k programům,
- účelu rozpočtového přesunu,
- věcné podstaty a
- účelu transferů.

V neposlední řadě je nutné, aby hospodaření za uplynulý rok bylo přezkoumáno buď příslušným krajským úřadem či auditorskou společností. Proto každá obec je povinna do 30. června každého roku požádat krajský úřad o přezkoumání hospodaření, popřípadě oznámit, že přezkum bude proveden auditorskou společností. Dokument o přezkoumání hospodaření obce je vždy součástí projednávání závěrečného účtu rozpočtu, který musí být natolik podrobný, aby bylo možné zhodnotit finanční hospodaření obce, jí zřízených organizací a nakládání s majetkem. V závěrečném účtu je důležité zanalyzovat všechny faktory, které ovlivnily plnění příjmů a výdajů, přičemž součástí musí být také návrhy opatření přispívající k jejich omezení. Závěrečný účet by měl být zpracován formou tabulek, grafů a komentářů tak, aby byl stručný, přehledný, logicky seřazen a měl vypovídací hodnotu nejen pro zastupitele, ale také pro širokou veřejnost, která provádí veřejnou kontrolu (Provazníková, 2009).

Zastupitelstvo obce celé hospodaření za kalendářní rok ukončuje „bez výhrad“ či „s výhradami“, přičemž závěrečný účet musí být zveřejněn nejméně 15 dnů před jeho projednáním, aby občané měli možnost se k němu na veřejném zasedání zastupitelstva vyjádřit (Provazníková, 2009).

Všeobecně lze tvrdit, že každý sestavený rozpočet má svou příjmovou a výdajovou stránku, tedy finanční prostředky, které směřují do rozpočtu a které z rozpočtu odcházejí. Dle Pařízkové (2008) jsou příjmy a výdaje na sobě značně závislé, jelikož příjmy jsou určujícím faktorem pro výši výdajů, což znamená, že každá obec může utratit pouze tolik peněz, kolik jich má a případně získá do svého rozpočtu. Opakem však je situace, kdy obec je vázána svými nezastupitelnými funkcemi, na které potřebuje své peněžní prostředky. Z tohoto tvrzení vyplývá, že celkové příjmy se musí přizpůsobovat celkovým výdajům, přičemž obě tyto stránky jsou popsány v následujících podkapitolách.

2.2 Příjmy rozpočtu obce

Peková, Pilný a Jetmar (2008) tvrdí, že příjmovou část rozpočtu obcí tvoří různorodé příjmové položky a lze je členit na peněžní prostředky, které může územní samospráva ovlivnit svým rozhodnutím či činností a dále finančními prostředky, na které nemá vliv, jelikož o nich rozhoduje stát.

Peková (2004) považuje za vhodné, aby příjmy rozpočtů obcí byly nejen dostatečně výnosné vzhledem k finanční soběstačnosti, ale zároveň do určité míry závislé na aktivitě obce, rovnoměrně prostorově i časově rozloženy, administrativně nenáročné na správu či výběr a v neposlední řadě plánovatelné v různém časovém horizontu (krátkodobě, střednědobě i dlouhodobě).

Příjmy rozpočtu obce je možné dělit na běžné a kapitálové příjmy. Běžné příjmy se každoročně opakují bez ohledu na jejich výši, přičemž jsou určeny pro úhradu každoročních potřeb. Můžeme je členit nejen:

- podle charakteru na
 - příjmy daňové (nenávratné) tvořící největší skupinu běžných výdajů,
 - příjmy nedaňové zahrnující všechny ostatní příjmy, ale také
- podle původu na
 - příjmy vlastní (tzv. místní daně) do nichž řadíme svěřené daně, sdílené daně, správní poplatky za úkony, vlastní nedaňové příjmy, popřípadě uživatelské poplatky,
 - příjmy z přerozdělovacích procesů, které mohou být nenávratné (například dotace z jiných veřejných rozpočtů) a návratné (například krátkodobé úvěry se splatností v rozpočtovém roce).

Kapitálové příjmy jsou jednorázové a zpravidla neopakující se příjmy, které jsou ve většině případů účelově zaměřené. Jejich využití je soustředěno na financování dlouhodobých potřeb, ze kterých budou mít prospěch nejen současné, ale i budoucí generace. Peková (2004) kapitálové příjmy člení na:

- příjmy vlastní zahrnující například příjmy z prodeje majetku, cenných papírů či majetkových podílů,
- příjmy z přerozdělovacích procesů mezi které patří nenávratné transfery (například účelové dotace ze státního rozpočtu, státních účelových fondů

či fondů EU) a návratné finanční prostředky (například střednědobý či dlouhodobý úvěr na financování investic či příjmy z emise komunálních cenných papírů).

Od roku 1992 dochází k nepřetržitému růstu příjmů obcí na území ČR, přičemž podstatný podíl na celkových příjmech tvoří běžné příjmy zahrnující právě daňové příjmy, které zaznamenaly značné změny v daňovém určení. Peková (2004) poukazuje na situaci, kdy daňové příjmy jsou považovány jako vlastní zdroje, což je sporné z pohledu možnosti obce ovlivnit tento příjem finančních prostředků. Výjimkou je daň z nemovitých věcí.

Provazníková (2009) příjmové operace rozděluje do následujících čtyř tříd, které jsou dále jednotlivě charakterizovány:

- třída 1 - daňové příjmy,
- třída 2 - nedaňové příjmy,
- třída 3 - kapitálové příjmy,
- třída 4 - přijaté dotace.

Daňové příjmy

Řezníčková (2019) uvádí, že daňové příjmy jsou velice důležitou složkou rozpočtů obcí, jelikož ve většině případů tvoří mezi 55 až 65 % celkových příjmů územní jednotky, což představuje značnou závislost jednotlivých obcí na tomto zdroji peněžních prostředků. Do daňových příjmů zahrnujeme:

- daň z příjmů fyzických osob,
- daň z příjmů právnických osob,
- DPH
- daň z nemovitých věcí,
- daň z hazardních her,
- místní poplatky,
- správní poplatky a
- jiná peněžitá plnění (například poplatky v oblasti životního prostředí).

V rámci daňových příjmů jsou pro obce podstatné dvě daně, a to daň z příjmů fyzických osob, která představuje více než polovinu celkových daňových příjmů, a také daň z příjmů právnických osob podílející se přibližně čtvrtinou z celkových daňových příjmů (Pařízková, 2008). Opačný podíl, tedy marginální, tvoří příjmy ze správních poplatků

a jiných zvláštních dávek poplatkového charakteru, jejichž sazby jsou přesně stanoveny zákonem. Daně lze také dle Řezníčkové (2019) rozdělit na sdílené a výlučné. Mezi sdílené daně zahrnujeme daň z příjmů fyzických osob, daň z příjmů právnických osob, DPH a daň z hazardních her. Přijaté finanční prostředky z těchto daní není obec schopna přímo ovlivnit. Jedinou nepřímou možností obce je podle Pařízkové (2008) individuální podpora podnikání například prostřednictvím dlouhodobého pronájmu nebo prodeje půdy podnikateli pro postavení objektu k výdělečné činnosti. Typickou výlučnou daní je daň z nemovitých věcí, jejíž výnosy společně s příjmy z výběru místních poplatků je obec schopna ovlivnit prostřednictvím obecně závazných vyhlášek a plyne pouze do rozpočtu dané obce. Daň z nemovitých věcí je podrobněji rozebrána v podkapitole 2.2.1 této práce.

Správa celého daňového systému je vysoce nákladná nejen pro pověřenou státní instituci, ale také pro daňové poplatníky, kteří vynakládají finanční prostředky za účetní poradenství, obětují strávený čas spojený s administrativou apod. (Stiglitz and Rosengard, 2015). Celkovou správu a následný převod finančních prostředků na účet konkrétní obce probíhající zpravidla dvakrát měsíčně, zajišťuje na našem území Finanční správa ČR. Pro rozdělení daňových výnosů mezi státní rozpočet ČR, rozpočty obcí a rozpočty krajů je klíčový zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní. Příjmy ze sdílených daní všech rozpočtů obcí tvoří podle Pospíšila a Žufana (2019):

- 23,58% podíl z celostátního hrubého výnosu z DPH,
- 23,58% podíl z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně,
- 23,58% podíl z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby, s výjimkou výnosů uvedených v zákoně,
- 23,58% podíl z 60 % z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob sníženého o výnosy uvedené v zákoně,
- 23,58% podíl z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů právnických osob, s výjimkou výnosů uvedených v zákoně,
- daň z příjmů právnických osob v situaci, kdy poplatníkem je příslušná obec s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby a
- 1,5% podíl z celostátního hrubého výnosu daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, odváděné zaměstnavatelem jako plátcem daně, s výjimkou daně z příjmů fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby.

Řezníčková (2019) uvádí, že příjmy obcí ze sdílených daní jsou upraveny také zákonem č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, jelikož takové příjmy tvoří:

- 30% podíl z celostátního hrubého výnosu daně z hazardních her s výjimkou celostátního hrubého výnosu daně z technických her,
- 65% podíl z celostátního hrubého výnosu daně z hazardních her pro celostátní dílčí daň z technických her (podíl je však příjmem pouze pro obce s umístěným koncovým herním zařízením).

Podíl pro konkrétní jednotlivé obce je stanoven na základě složitého algoritmu, který zohledňuje nejen tzv. přepočítací koeficienty uvedené v zákoně č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ale také:

- poměr započítané katastrální výměry obce k celkové výměře území všech obcí vyjádřený v procentech a násobený koeficientem 0,03,
- poměr počtu obyvatel obce k počtu obyvatel všech obcí vyjádřený v procentech a násobený koeficientem 0,10,
- poměru počtu dětí navštěvující školu zřizovanou obcí k celkovému počtu dětí všech obcí vyjádřený v procentech a násobený koeficientem 0,09 a
- poměru násobku postupných přechodů vypočteného pro danou obec na základě zákona.

Nedaňové příjmy

Objemově méně podstatnou část finančních prostředků získaných do rozpočtu obcí tvoří nedaňové příjmy představující nedílnou a relativně stabilní část rozpočtu. Dle Provazníkové (2009) se podíl těchto příjmů na celkových příjmech postupně snižuje, jelikož v roce 1993 činil přibližně 24 % a v roce 2008 pouze 10 %. Peková (2004) mezi nedaňové příjmy územních rozpočtů zahrnuje:

- příjmy z vlastního podnikání,
- uživatelské poplatky za některé lokální a regionální smíšené veřejné statky,
- sankční pokuty,
- příjmy z mimorozpočtových fondů a
- ostatní příjmy.

Do skupiny **příjmů z vlastního podnikání** lze zařadit zisk municipálních podniků závislý na počtu a velikosti těchto podniků a samozřejmě také charakteru činnosti či ceně

za poskytované služby. Tento druh příjmu není na území ČR příliš rozšířen. Peková (2004) dále uvádí příjmy územního rozpočtu z podílů na zisku, které vyplývají z majetkové účasti obce v daném podniku. Tento druh podnikání je spojen s jistým rizikem, jelikož obec může nejen získat podíl na zisku, ale také může ztratit svůj peněžní či nepeněžní vklad z důvodu hospodářské ztráty subjektu či dokonce bankrotu. V ČR nejsou tyto příjmy významné a vyskytují se spíše u větších obcí. Znamějším druhem příjmů jsou pak příjmy z pronájmu majetku závisující na důkladné ekonomické analýze výhodnosti nakládání s majetkem obce nejen v krátkém, ale i v dlouhém období. Finanční prostředky získané z pronájmu majetku řadíme mezi běžné příjmy rozpočtu. Větší obce dávaly v uplynulém desetiletí přednost pronájmu majetku (většinou pozemků) před jeho prodejem, jelikož preferovaly dlouhodobé příjmy, avšak u menších obcí je situace opačná, tedy svůj majetek spíše prodávaly. Nedílnou součástí příjmů z vlastního podnikání jsou také příjmy z finančního investování představující uložení volných finančních prostředků na termínované vklady či investování do obchodovatelných cenných papírů. Tento způsob získání finančních prostředků do obecních rozpočtů je na území ČR spíše ojedinělý.

V ČR jsou tradičním příjmem rozpočtů obcí také **uživatelské poplatky** za poskytování smíšených veřejných statků, které jsou často dotovány z daňových výnosů územní jednotky či dalších nedaňových příjmů. Příkladem uživatelského poplatku je například vodné, stočné nebo poplatek za odvoz komunálního odpadu v případě, že není za tuto službu vybírán místní poplatek. Podíl tohoto příjmu na celkových příjmech se ve vyspělých zemích odhaduje na 10 %, avšak tento podíl se může značně lišit v jednotlivých zemích, regionech a obcích (Peková, 2004).

Obtížně plánovatelným nedaňovým příjmem jsou také **sankční pokuty**, které mají doplňkový charakter, což také odpovídá nahodilému a objemově malému výnosu. Peková (2004) mezi příjmy sankční povahy řadí nejen příjmy za přestupky řešené v tzv. přestupkovém řízení, ale také pokuty za znečišťování veřejného prostranství, neoprávněné uložení odpadů apod.

Dle Pekové (2004) mohou být dalším příjmem obce také **příjmy z mimorozpočtových fondů**, a to převážně v situaci hrozícího schodku hospodaření nebo nutnosti zabezpečení neplánovaných a neočekávaných výdajů. Finanční prostředky jsou do obecních rozpočtů převáděny například z fondu rezerv a rozvoje.

Poslední skupinou příjmů nedaňového charakteru jsou **ostatní příjmy** zahrnující plánované příjmy (například příjmy ze sdružování finančních prostředků) a neplánované příjmy (například dary a výnosy ze sbírek). Tyto výnosy jsou na území ČR málo významné (Peková, 2004).

Kapitálové příjmy

Dle Hejdukové (2015) se kapitálové příjmy zpravidla každoročně neopakují, mají ve většině případů jednorázový charakter a slouží k úhradě investičních neboli kapitálových výdajů. Mezi kapitálové příjmy patří například příjmy z prodeje dlouhodobého majetku, a to nejen hmotného, ale také nehmotného či finančního. Dále tento druh příjmů může mít návratný charakter zahrnující investiční úvěry, příjmy z emise cenných papírů apod., popřípadě nenávratný charakter, kde je možné zařadit příjmy z privatizace nebo prodeje obecního majetku. Peková (2011) uvádí, že obec získává vlastní kapitálové příjmy převážně z prodeje nemovitých věcí, které nejsou potřebné k poskytování veřejných statků. V případě, že obec vlastní nepotřebný majetek a rozhoduje o jeho dalším využití, je nutné, aby zvážila nejen variantu prodeje a z něj vyplývající jednorázový příjem, ale také možnost pronájmu, ze kterého může obec získávat pravidelný finanční příjem do svého rozpočtu. Provasníková (2009) zdůrazňuje značný nárůst tohoto druhu příjmu do roku 1999 a následný postupný pokles. Důvodem mimořádného nárůstu kapitálových příjmů obcí bylo obchodování s akciemi energetických a plynárenských společností, které obce bezúplatně získaly z fondu národního majetku v rámci 2. vlny privatizace. Již v roce 1998 je začaly obce prodávat, přičemž největší vlna prodeje byla zaznamenána o rok později (tj. v roce 1999).

Přijaté dotace

Z důvodu finančně nesoběstačného hospodaření obcí bývají příjmem územních rozpočtů také dotace, které lze všeobecně definovat jako nenávratné vztahy přerozdělování peněžních prostředků v rámci rozpočtové soustavy. Pro transfery do územních rozpočtů je rovněž charakteristický projev solidarity, přerozdělování financí mezi veřejnými rozpočty a jejich celkový objem ovlivněný využívaným modelem fiskálního federalismu. Transfery tvoří nedílnou součást peněžních zdrojů obce, neboť plná ekonomická soběstačnost municipálních rozpočtů je v současné době nerealná. Peková (2004) se dále domnívá, že vlastní příjmy obcím nestačí na potřebné výdaje z důvodu rychlejší decentralizace kompetencí ve veřejném sektoru než nutná decentralizace veřejných

příjmů. Přijaté dotace však působí i negativně na snížení zájmu o efektivní využívání vlastních veřejných prostředků, a proto existuje snaha ke zvýšení hospodárnosti a motivování územní samosprávy.

Pařízková (2008) uvádí, že nenávratné finanční prostředky mohou být do rozpočtu obce poskytnuty prostřednictvím:

- účelových (specifických) dotací a
- neúčelových (všeobecných) dotací.

Další dělení rozděluje získané transfery z jiných veřejných rozpočtů na běžné dotace, pro které je charakteristické využití na úhradu běžných a opakovaných potřeb, a dále na kapitálové dotace poskytované za účelem jednorázových a pravidelně se neopakujících investičních výdajů (Provazníková, 2009).

Účelové dotace jsou vždy vázány na daný účel a na splnění stanovených podmínek použití. Proto nesprávně využitá dotace či její část se zpravidla vrací do rozpočtu, který peněžní prostředky poskytl. V případě určení transferu na úhradu běžných potřeb dochází k omezení pravomoci volených orgánů obce, a proto je tento druh poskytování financí postupně omezován. Běžné účelové dotace jsou poskytovány na zajištění potřeb v rámci přenesené odpovědnosti (například zabezpečení základního školství) a standardní úrovně veřejných statků, dále na vyrovnání rozdílů v daňové kapacitě či v okamžiku existence výdajové externality. Kapitálové účelové dotace jsou přidělovány nepravidelně nejen z časového, ale i prostorového hlediska. Poskytování tohoto druhu dotace je podmíněno využitím vlastních zdrojů obce ve výši stejného podílu nebo přesně stanoveného procenta. Příkladem poskytování kapitálových účelových transferu je financování investiční výstavby (vybudování školy apod.), financování investic s přesahujícím významem pro danou lokalitu (silnice atd.) či realizace a financování záměrů státní politiky (Peková, 2004).

Pro samotné hospodaření obcí není podstatný pouze objem získaných peněžních prostředků, ale také způsob uvolnění dotací během roku, jelikož jsou rozdíly mezi jednotlivými druhy transferů. Běžné dotace jsou ze státního rozpočtu přerozdělovány postupně během celého rozpočtového období, a to zpravidla v měsíční periodě. Účelové individuální kapitálové dotace obce získávají v závislosti na věcném plnění investice. Pro obce je zároveň důležité, aby znaly plánovanou výši celoroční dotace ze státního rozpočtu už na samotném začátku kalendářního roku, aby mohly stanovit rozpočtové omezení pro

své plánované výdaje. Reálně však dochází k situacím, že ke schválení zákona o státním rozpočtu dojde až těsně před začátkem rozpočtového období, což vede k časovému posunu určení konkrétní výše dotace pro jednotlivé obce (Peková, 2004).

Peková (2004) radí mezi běžné dotace poskytované ze státního rozpočtu ČR například:

- příspěvek k částečné úhradě výdajů spojených s výkonem státní správy, jehož výše závisí na rozsahu přenesené působnosti a počtu trvale bydlících obyvatel v obci,
- účelové dotace pro sbory požární ochrany a hasičské záchranné sbory,
- odvětvové vyrovnávací dotace na financování některých veřejných statků,
- účelové dotace z kapitoly všeobecné pokladní správy,
- dotace na dopravní obslužnost a
- účelové kapitálové dotace na konkrétní investice.

Pospíšil a Žufan (2019) doplňují, že nejvíce neinvestičních dotací v ČR je poskytováno na úhradu přímých nákladů na vzdělávání, podporu asistentů pedagogů a činnost soukromých škol prostřednictvím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy či na sociálně-právní ochranu dětí a sociální služby v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí. Nejvíce investičních prostředků poskytuje Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo dopravy pro oblast zkvalitnění poskytovaných veřejných služeb, vodovodů, kanalizací, čistíren odpadních vod, obnovy ekologické stability krajiny či rekonstrukci silnic v majetku obcí.

2.2.1 Daň z nemovitých věcí

Pro potřeby této práce je nutné charakterizovat daň z nemovitých věcí jakožto jednu z daní, která je vybírána na území celé ČR a její výnos směřuje do rozpočtu obcí. Káňa (2010) pojem daň definuje jako platbu ve prospěch státu založenou na její nedobrovolnosti, povinnosti či nenávratnosti. Dle Hejdukové (2015) řadíme daň z nemovitých věcí z hlediska dopadu na poplatníka mezi přímé daně, jelikož neexistuje možnost přenést daňovou povinnost na jiný subjekt. Peková (2004) uvádí, že majetkové daně, kam také řadíme i daň z nemovitých věcí, zdaňují pevnou veličinu k určitému okamžiku, tedy bohatství, které bylo dle Provažníkové (2009) zdaňováno již ve starověkém Římě a Egyptě. První majetkové daně byly na území ČR uvaleny na obdělávané pozemky a městské domy už ve 20. století (Radvan, 2012).

Zvláštností všech majetkových daní je nerespektování zásady schopnosti platit daň a také nezávislost výše daňové povinnosti na důchodové situaci subjektu. Proto může nastat situace, kdy poplatník daně nemá dostatek finančních prostředků na úhradu povinné platby. V této souvislosti mnoho zemí zavedlo různá opatření v podobě úlev na dani, odkladu placení daně apod., která jsou určena pro osoby se sníženou schopností úhrady daňové povinnosti, mezi které řadíme například zdravotně znevýhodněné osoby, starobní důchodce, poplatníky s nízkým příjmem či z početných domácností (Peková, 2004).

Okolo daně z nemovitých věcí a jiných majetkových daní dochází k častým diskuzím, zda zdaňování majetku je vhodné či nikoliv, co vše zdaňovat, v jaké výši apod. Proto Provazníková (2009) uvádí, že majetkové daně jsou:

- cenou za ochranu majetku v souvislosti s nutností zřídit policii a hasičský sbor,
- stabilním příjmem veřejných rozpočtů (zejména rozpočtů jednotlivých obcí),
- nástrojem snížení koncentrace majetku vedoucí ke zmírnění nerovností mezi jednotlivými subjekty,
- cenou služeb, kterou určitý majetek poskytuje například svému vlastníkově ve formě implicitního příjmu,
- cenou za výhodné postavení a ekonomické příležitosti, jelikož majetek je možné použít jako zástavu na úvěr apod.,
- poplatkem za poskytované služby umožňující lépe využívat soukromý majetek,
- způsobem zdanění druhu zboží dlouhodobé spotřeby,
- způsobem zdanění příjmů, které nebyly zdaněny daní z příjmů v souvislosti s daňovými úniky, nelegálními příjmy atd. a byly využity na pořízení nemovitosti či
- daňovým zatížením s menším negativním dopadem na pracovní úsilí osob než u daně z příjmů.

Výnosy všech majetkových daní (včetně daně z nemovitých věcí) a jejich podíl na HDP jsou na území ČR v porovnání s jinými státy OECD na jedné z nejnižších úrovní, a proto ve veřejných rozpočtech nemají příliš významnou roli (Radvan, 2012).

Samotná daň z nemovitých věcí, která byla do konce roku 2013 označována jako daň z nemovitostí je upravena zákonem č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí ve znění pozdějších předpisů a dále daňovým řádem jakožto obecným procesněprávním předpisem (Skála, 2015). Podle Řezníčkové (2019) jako jediná z daní směřuje v plné výši do

rozpočtů obcí dle rozpočtového určení daní, a proto je často označována jako místní daň. I přes neznalost pojmu v právní úpravě lze toto označení definovat, jelikož Králík a Jakubovič (2004) uvádějí, že místní daň je finanční platba fyzických či právnických osob plnící funkci jednoho ze zdrojů místního rozpočtu, která je vybírána od příslušných občanů, popřípadě právnických osob se sídlem, s provozovnou apod. na katastrálním území dané obce. Jak již bylo zmíněno, daň z nemovitých věcí je dle daňové teorie řazena do skupiny přímých daní majetkového typu vyměřována přímo poplatníkovi na základě jeho majetku a je zároveň adresná, což představuje určitou kontrolu ze strany správce daně vedoucí ke ztížení provést daňový únik. Dále má tato daň obligatorní povahu platby, což znamená, že obce nemohou rozhodovat o zavedení či zrušení, jelikož její vznik upravuje přímo zákon (Radvan, 2012).

Daň je vyměřována na zdaňovací období (tj. 1 rok) dopředu podle stavu ke dni 1. ledna příslušného roku. Daňové přiznání je subjekt povinen podat pouze první rok, kdy je osoba vlastníkem nemovitosti. V případě, že nastanou důležité změny, které je majitel předmětu daně povinen hlásit, dochází v dalších letech k vyměření daně podle poslední známé daňové povinnosti. Samotná splatnost je odvozena podle druhu činnosti poplatníka a výše daňové povinnosti. Při platbách do částky 5 000 Kč, což se týká většiny poplatníků, je daň splatná do konce měsíce května daného roku. V situaci překročení stanovené částky 5 000 Kč je daň splatná ve dvou platbách a to do 31. května a 30. listopadu daného roku. Zvláštní postavení mají poplatníci činní v zemědělské výrobě a chovu ryb, jelikož vyměřená daň je splatná k 31. srpnu a 31. listopadu příslušného roku (Řezníčková, 2019).

Dle Skály (2015) se daň z nemovitých věcí rozděluje dle zákona na dvě relativně samostatné části, a to na:

- daň z pozemků a
- daň ze staveb a jednotek,

jejichž součet stanovuje výslednou daň z nemovitých věcí. Radvan (2012) uvádí, že daň z nemovitých věcí obsahuje de facto čtyři různé daně. K výše uvedeným dvěma daním doplňuje daň z bytů a daň ze samostatných nebytových prostor, která je součástí daně ze staveb. Důvodem rozdělení na daň z pozemků a daň ze staveb a jednotek je dle Řezníčkové (2019) častá rozdílnost vlastníků pozemků a na nich stojících staveb z převážně historických důvodů, přičemž počet těchto případů by se měl postupně snižovat v souvislosti s úpravou nového občanského zákoníku.

Předmětem daně z pozemků jsou jednotlivé druhy pozemků využívané v rámci katastru nemovitostí, jelikož zákon o dani z nemovitých věcí přebírá rozdělení pozemků z katastrálního zákona, a to s mírnými úpravami. Mezi jednotlivé druhy pozemků pro účely daně z nemovitých věcí řadíme ornou půdu, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, trvalé travní porosty, pozemky lesů ochranných a lesů zvláštního určení, zastavěné plochy a nádvoří, zpevněné plochy pozemků, stavební pozemky apod. (Radvan, 2012). Mnohem širší je výčet pozemků, které nepodléhají daňové povinnosti. Předmětem daně nejsou pozemky pod plochou stavby, určené pro obranu státu, ve spoluvlastnictví všech vlastníků jednotek v domě využívané společně s těmito jednotkami či pozemky. Dále nejsou předmětem daně pozemky, na nichž se rozprostírají ochranné lesy a lesy zvláštního určení podle zákona o lesích (Řezníčková, 2019).

Řezníčková (2019) uvádí, že předmětem daně ze staveb a jednotek jsou zdanitelné stavby a jednotky nacházející se na území ČR. Zdanitelnou stavbou se rozumí dokončená nebo užívaná budova podle katastrálního zákona nebo inženýrská stavba dle přílohy zákona o dani z nemovitých věcí. O zdanitelnou jednotku se jedná, pokud je rovněž dokončena či užívána. Skála (2015) uvádí, že i zde existuje negativní výčet předmětu daně zahrnující například budovy, v nichž se nachází další jednotky (tj. panelový dům s byty).

Poplatníkem daně z pozemků i daně ze staveb a jednotek je většinou vlastník, ale i svěřenský fond, podílový fond, fond obhospodařovaný penzijní společností. Dále subjektem daně může být v případech stanovených zákonem také nájemce či pachtýř (Skála, 2015). Řezníčková (2019) dodává, že poplatníkem daně z pozemků se může stát i uživatel, pokud vlastník pozemku není znám. V situaci, že nemovitá věc má více vlastníků, mají povinnost zaplatit daň společně a nerozdílně všichni vlastníci. Zákon umožňuje osobám se spoluvlastnickým podílem podat daňové přiznání zvlášť za svůj podíl, avšak nevýhodou je minimální výše platby daně, která je stanovena ve výši 50 Kč.

Až na malé výjimky je na území ČR v porovnání s jinými státy využíván administrativně jednoduchý a finančně nenáročný způsob stanovení základu daně prostřednictvím výměry nemovité věci. Tento způsob je často označován jako jednotkový systém (Radvan, 2012). Řezníčková (2019) dodává, že druhou možností stanovení základu daně pro pozemky je jejich cena (tzv. hodnotový systém), avšak vždy záleží na druhu pozemku. Při stanovení základu daně pomocí ceny je cena určena dle bonity půdy či na základě oceňovacích předpisů. Daňový základ pro stavby a jednotky se stanovuje podle výměry

jejich plochy v m², přičemž pro jednotky je tato výměra vynásobena koeficientem 1,2 nebo 1,22 z důvodu zahrnutí společných prostor, předzahrádky apod.

Sazba daně z nemovitých věcí je dle Radvana (2012) spojena se zvoleným způsobem stanovení základu daně. U základu vypočteného z ceny půdy je sazba vyjádřena v procentech, přičemž u základu stanoveného podle výměry nemovité věci je určena pevně, tudíž v korunách. Řezníčková (2019) tvrdí, že jednotlivé pevné sazby jsou závislé na způsobu využití dané stavby či jednotky a zároveň na počtu pater zdaňované budovy.

Obce jsou schopny ovlivnit výši výnosu z této daně prostřednictvím svého práva zavádět či korigovat několik druhů koeficientů, které ovlivňují daňovou povinnost poplatníka. Konkrétně se jedná o místní koeficient, obecní koeficient a koeficient polohové renty, které jsou upravovány formou obecně závazných vyhlášek příslušné obce. Tyto koeficienty mohou plnit také regulační či stimulační funkci (Radvan, 2012).

Novelou zákona v roce 2008 bylo obcím umožněno stanovit již zmíněný **místní koeficient** ve výši 2, 3, 4 a 5 násobící celou daňovou povinnost poplatníka za jednotlivé druhy pozemků (kromě zemědělských pozemků), staveb a jednotek na katastrálním území obce. Tento koeficient je považován za nejvýznamnější, avšak i přesto v současnosti není příliš využíván (Řezníčková, 2019).

Dalším koeficientem je **obecní koeficient**, kterým se násobí sazba daně například u staveb či rodinných domů využívaných k individuální rekreaci, staveb pro podnikatelskou činnost či samostatných nebytových prostorů využívaných k podnikání. Obec je oprávněna koeficient zavést pro všechny či některé zákonem stanovené objekty na celém svém území, přičemž výše koeficientu je pevně stanovena na hodnotu 1,5. Z toho vyplývá, že obec rozhoduje pouze o případném zavedení či zrušení (Radvan, 2012).

Dále Řezníčková (2019) uvádí, že **polohová renta** je používána pro změnu sazby daně ze stavebních pozemků, obytných domů, staveb tvořících příslušenství k obytným domům, bytů, samostatných nebytových prostorů nevyužívaných k podnikání nebo nesloužících jako garáže. Hodnoty polohové renty jsou zákonem stanoveny podle počtu obyvatel obce v rozmezí od 1 do 4,5 a zároveň je obci umožněno danou hodnotu o jednu kategorii zvýšit či až o tři kategorie snížit. Maximální hodnotu koeficientu dle počtu obyvatel ve výši 4,5 je možné zvýšit na hodnotu 5.

Ačkoliv výnos daně z nemovitých věcí je v celé výši příjmem rozpočtů obcí, samotný výběr zajišťuje Finanční správa ČR, která si z vybrané částky neponechává ani nepatrnou část (Pospíšil a Žufan, 2019). Příjem finančních prostředků z této daně tvoří dle Pařízkové (2008) přibližně 10 % daňových příjmů obce a podle Řezníčkové (2019) přibližně 2 až 4 % celkových příjmů dané obce. Podíly u jednotlivých obcí se mohou výrazně lišit v závislosti na velikosti obce, jelikož u malých obcí je ve většině případů zaznamenán vyšší podíl výnosu daně z nemovitých věcí vzhledem k příjmům (Řezníčková, 2019). V porovnání s jinými státy je nízký výnos v ČR do jisté míry zapříčiněn odlišným způsobem stanovení základu daně (Radvan, 2012).

2.2.2 Místní poplatky

V neposlední řadě je podstatné stanovit základní východiska místních poplatků, které jsou na území ČR jedním z nejdůležitějších příjmů základních územních jednotek, jelikož samotné obce mají přímý vliv na jejich zavedení a následný výnos prostřednictvím úprav sazeb či osvobození od poplatků. Obce mohou úpravy svých místních poplatků provádět s ohledem na aktuální podmínky a potřeby, avšak je nutné dodržet zákonem stanovené meze (Řezníčková, 2019). Legislativní úprava místních poplatků je zakotvena v zákoně č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž procesněprávní normou je daňový řád. (Pelc, 2013). Všeobecně lze poplatek definovat jako nepravdělnou platbu se stanoveným účelem, kterým je ve většině případů příspěvek na konkrétní činnost daného orgánu a v neposlední řadě je osobám poskytován ekvivalent obdržení po zaplacení poplatku. Toto teoretické vymezení však nemusí splňovat všechny dílčí místní poplatky (Řezníčková, 2019). Pelc (2013) definuje poplatek jako jeden z veřejnoprávních příjmů, který je veřejnoprávními subjekty ukládán jednotlivcům, aby alespoň částečně uhradil náklady spojené s vyvolanou činností. Pro místní poplatky je dále charakteristická fakultativní povaha představující možnost obce rozhodovat nejen o zavedení některého či některých z možných poplatků na základě obecně závazné vyhlášky, ale také o konkrétním výběru poplatku a jeho poplatkových subjektech. Parametry místních poplatků nesmí být diskriminační, a proto obec nemohou stanovit rozdílné poplatkové podmínky v rámci pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry, sexuální orientace apod. Samotným důvodem ustanovení místních poplatků může být nejen finanční efekt pro obecní rozpočet, ale také stimulační či naopak regulační dopad.

Pospíšil a Žufan (2019) uvádějí, že správa a výběr místních poplatků je v kompetenci jednotlivých obcí na základě zákonných předpisů. Dle Řezníčkové (2019) není podíl místních poplatků na celkových příjmech obcí příliš vysoký, protože souhrn výnosů jednotlivých poplatků se pohybuje v intervalu od 1 do 10 % v závislosti na velikosti obce a počtu zavedených místních poplatků na katastrálním území. V celostátním průměru činí tento podíl přibližně 2 %, což představuje stabilní hodnotu, avšak samotné výnosy v absolutní výši mají rostoucí trend.

V současné době na území ČR existuje 8 druhů místních poplatků zaměřených na různé oblasti. Mezi tyto poplatky řadíme:

- poplatek ze psů,
- poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt,
- poplatek za užívání veřejného prostranství,
- poplatek ze vstupného,
- poplatek z ubytovací kapacity,
- poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst,
- poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu,
- poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace (Pelc, 2013).

Všechny uvedené poplatky jsou dále popsány včetně poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, který byl nahrazen jiným druhem příjmu.

Poplatek ze psů

Důležitým a hojně využívaným místním poplatkem se na území ČR stal poplatek ze psů, který slouží nejen k důležité regulaci počtu psů v dané obci, ale zároveň zabezpečuje finanční prostředky na udržování čistoty veřejného prostranství. Řezníčková (2019) dále uvádí, že poplatek ze psů je možné charakterizovat jako opakovanou platbu bez okamžité ekvivalence, kterou můžeme do jisté míry spatřovat ve velkých městech ve formě umístění odpadkových košů a jednorázových papírových sáčků. Ve srovnání s jinými poplatky je vybraná částka za celou ČR poměrně vysoká, obzvlášť ve velkých městech se značnou koncentrací psů. Celková částka příjmů z tohoto poplatku se pohybuje okolo

280 mil. ročně, přičemž tento poplatek nezavedlo pouze přibližně 170 obcí (Řezníčková, 2019).

Poplatníkem je držitel psa, kterým může být fyzická či právnická osoba s trvalým pobytem nebo sídlem na území ČR s ohledem na držitelskou vůli a skutečné ovládání psa. Předmětem poplatku jsou psi starší 3 měsíců, přičemž stáří psa vychází z uvedeného narození při přihlášení k poplatku. Lhůta 3 měsíců je stanovena z praktického hlediska, jelikož v tomto stáří psů dochází k jejich předávání novým majitelům (Radvan, 2012).

Základem poplatku je počet držených psů a sazbou daně je pevně stanovená částka, kterou je možné u druhého a dalšího psa zvýšit až o 50 %. Zákon umožňuje nastavit sazbu u prvního psa až do výše 1 500 Kč a strukturovat sazby do různých kategorií. Často bývají ustanoveny rozdílné sazby pro držitele v rodinných domech, bytech a dalších objektech či pro různé části obce (Řezníčková, 2019).

Pro místní poplatek ze psů lze zároveň stanovit několik slev a osvobození. Sleva je poskytována držitelům, kteří pobírají starobní, invalidní, sirotčí, vdovecký či vdovský důchod. Pro tyto osoby činí poplatek ze psů maximálně 200 Kč za kalendářní rok. Osvobození se týká například nevidomých osob, bezmocných osob, držitelů průkazu ZTP/P či osob provádějící výcvik psů určené pro uvedené osoby. Obce mají možnost rozšířit okruh slev a osvobození nad rámec zákonné úpravy, avšak nesmí docházet k již zmíněné diskriminaci poplatníků (Řezníčková, 2019)

Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt

Řezníčková (2019) uvádí, že se jedná o nepravidelný poplatek, u kterého nedochází ke vzniku okamžitého ekvivalentu, a to i přes možné využití získaných finančních prostředků na údržbu veřejného prostranství a lepší služby pro návštěvníky. Z čehož vyplývá, že poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt má spíše fiskální funkci, která může být doplněna regulační funkcí, avšak s ohledem na sazbu se jedná pouze o minimální dopad. Celostátní výnos tohoto poplatku činí přibližně 300 mil. Kč v 900 obcích, které tento poplatek zavedly.

Poplatníkem je jakákoliv fyzická osoba pobývajících za úplatu v lázeňském místě nebo v místě soustředěného turistického ruchu za účelem léčení či rekreace bez ohledu na státním občanství, věku či místu trvalého pobytu (Jirásková a Šneberková, 2002). Plátcem poplatku je ubytovatel, kterým může být fyzická či právnická osoba poskytující

přechodné ubytování za úplatu. Předmětem poplatku je již zmíněný přechodný lázeňský nebo rekreační pobyt poskytovaný za úplatu a za účelem léčení či rekreace v lázeňském místě dle zákona nebo v centru turistického ruchu na základě obecně závazné vyhlášky obce (Radvan, 2012).

Základem poplatku je počet všech strávených dní v již popsaném místě a za stanoveným účelem zahrnující každý započatý den, přičemž základ poplatku je ponížen o den příjezdu. Sazba je stanovena pevnou částkou a dle zákona může dosahovat maximální výše 15 Kč, přičemž je umožněno stanovit sazbu paušálem. Po přepočtu paušálu na dny nesmí dojít k překročení maximální výše poplatku za jeden den (Řezníčková, 2019).

Radvan (2012) uvádí, že od poplatku jsou osvobozeny například osoby nevidomé, osoby bezmocné, držitelé průkazu ZTP/P, osoby mladší 18 let a starší 70 let, vojáci v základní službě či osoby vykonávající civilní službu.

Poplatek za užívání veřejného prostranství

Pro poplatek za užívání veřejného prostranství je dle Řezníčkové (2019) charakteristická jeho nepravidelnost a neekvivalentnost a dále jeho fiskální a regulační funkce, která spočívá v usměrnění délky a účelu využití veřejného prostranství. Jirásková a Šneberková (2002) dodávají, že tento poplatek má také výchovnou funkci. I přes zavedení tohoto poplatku v necelé polovině obcí ČR tvoří výnosy přibližně 650 mil. Kč (Řezníčková, 2019).

Dle Radvana (2012) je poplatníkem fyzická či právnická osoba užívající veřejné prostranství tzv. zvláštním způsobem, přičemž přesně vymezené případy jsou uvedeny v zákoně. Příkladem je provádění výkopových prací, umístění reklamních či prodejních objektů, umístění cirkusů, lunaparků nebo jiných atrakcí (Řezníčková, 2019).

Základem daně je výměra veřejného prostranství užívaného zákonem uvedeným způsobem v m², a to za každý započatý den. Sazba poplatku je stanovena pevnou částkou ve výši 10 Kč za každý započatý m² (Radvan, 2012).

Od poplatku jsou osvobozeny osoby zdravotně znevýhodněné či událost, u kterých je výtěžek určen na charitativní či veřejně prospěšné účely (Řezníčková, 2019).

Poplatek ze vstupného

Radvan (2012) uvádí, že poplatek ze vstupného je nepravidelná a neekvivalentní platba, která má nejen fiskální efekt, ale také regulační funkci spočívající v omezení počtu konaných kulturních, sportovních, prodejních či reklamních akcí na území města. Řezníčková (2019) dodává, že regulaci lze také spatřovat v podpoře některých akcí prostřednictvím nižší sazby poplatku či dokonce úplného osvobození, přičemž výnos na území celé ČR z tohoto místního poplatku činí přibližně 60 mil. Kč v necelé tisícovce obcí.

Poplatníkem je fyzická či právnická osoba pořádající akci bez ohledu na přesném místě konání, která si daný poplatek zohledňuje do ceny vstupenky. Předmětem je vstupné z kulturních, sportovních, prodejních či reklamních akcí, které jsou stanoveny zákonem. Vstupným se rozumí celková částka, kterou musí účastník uhradit, aby mu bylo umožněno se dané akce zúčastnit (Řezníčková, 2019).

Základem poplatku ze vstupného je celková vybraná částka za vstupné ponížena o případnou DPH. Sazba je vyjádřena v procentech, a to v maximální výši 20 % ze základu poplatku, přičemž je zde také umožněna paušální platba. V neposlední řadě mohou obce stanovit odlišné sazby pro různé druhy akcí (Řezníčková, 2019).

Jirásková a Šneberková (2002) uvádějí, že od poplatku jsou osvobozeny akce, jejichž celý výtěžek je věnován na charitativní a veřejně prospěšné účely, popřípadě další pořádané akce uvedené v obecně závazné vyhlášce obce.

Poplatek z ubytovací kapacity

Dle Řezníčkové (2019) je poplatek z ubytovací kapacity zřizován nejen z fiskálních důvodů, ale také jako regulační opatření zaměřené na ubytovací zařízení na území dané obce, avšak vzhledem k sazbě je tato funkce minimální. Od roku 2009 je možné poplatek zavést nejen v lázeňských místech a místech soustředěného cestovního ruchu, ale ve všech obcích. Roční výnos z poplatku v cca 1 500 obcích činí přibližně 230 mil. Kč.

Poplatek z ubytovací kapacity je povinen uhradit ubytovatel, kterým je fyzická či právnická osoba poskytující přechodné ubytování, avšak ve skutečnosti dochází k zahrnutí poplatku do ceny služby. Předmětem je tedy ubytovací kapacita určená k ubytovacím službám za úplaty bez ohledu na účel pobytu (Pelc, 2013).

Základ poplatku tvoří počet lůžek v zařízení pro přechodné ubytování poskytované za úplatu a počet dní, po které byla lůžka využita ke svému účelu. Sazba poplatku činí maximálně 6 Kč za lůžko, přičemž je umožněna roční paušální částka (Pelc, 2012). Zároveň je dovoleno stanovit rozdílnou sazbu pro různá roční období, typy ubytování, části obce apod. (Řezníčková, 2019)

Od úhrady poplatku jsou podle Řezníčkové (2019) osvobozena zařízení sloužící k sociálním a charitativním účelům, dále zdravotnická a lázeňská zařízení či zařízení poskytující přechodné ubytování žáků a studentů.

Poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst

Poplatek se zkráceným názvem poplatek za povolení k vjezdu je často označován za místní mýtné a zároveň je typickou nepravidelnou a ekvivalentní platbou. V tomto případě by měla převažovat funkce regulační nad fiskální, avšak ve skutečnosti je situace opačná. Celostátní výnos je poměrně nízký, a to ve výši 23 mil. Kč, jelikož poplatek je zaveden ve zhruba 130 obcích (Řezníčková, 2019).

Subjektem místního poplatku je osoba, která získala předmětné povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst či části obce, do nichž je všem účastníkům silničního provozu vjezd zakázán příslušnou dopravní značkou (Pelc, 2013).

Základem poplatku je počet vydaných povolení k vjezdu, jelikož poplatník může držet více povolení pro různá motorová vozidla a je povinen uhradit poplatek za každé získané povolení. Maximální výše sazby je stanovena na úroveň 20 Kč za den, na který je vydáno předmětné povolení (Radvan, 2012).

Osvobozeny od poplatku jsou dle Řezníčkové (2019) osoby mající trvalý pobyt nebo vlastníci nemovitou věc ve vybraném místě, osoby užívající nemovitou věc k podnikání či veřejně prospěšné činnosti ve stanovené oblasti či například držitelé průkazu ZTP/P.

Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Zkráceně označovaný místní poplatek za komunální odpad je jeden ze tří zákonných způsobů vybírání poplatků za produkci komunálního odpadu. Vedle místního poplatku dále existuje poplatek za komunální odpad podle zákona o odpadech a smluvní úhrada rovněž podle zákona o odpadech (Radvan, 2012), jejichž uvalování na poplatníky se může

překrývat. Místní poplatek za komunální odpad je vybírán z fiskálních důvodů za účelem získání peněžních prostředků na zajištění provozu systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (Jirásková a Šneberková, 2002). Dále existuje i potenciál v regulační a stimulační funkci, avšak v současné době převládá fiskální efekt poplatku (Radvan, 2012). Místní poplatek za komunální odpad je pravidelnou platbou bez okamžité ekvivalence, jelikož odpad je vyvezen i osobě bez jeho úhrady. Poplatek byl zaveden ve více než 4300 obcích a celkový výnos činí okolo 3,4 mld. Kč (Řezníčková, 2019).

Subjektem tohoto místního poplatku jsou veškeré fyzické osoby mající v obci trvalý pobyt, dále cizinci s přechodným či trvalým pobytem po dobu delší než 90 dnů, cizinci pobývající na území ČR přechodně po dobu delší 3 měsíců či osoby, kterým byla udělena mezinárodní ochrana či dočasná ochrana. Poplatková povinnost za nezletilé osoby přešla od 1. ledna 2016 na zákonné zástupce z důvodu zatížení dětí nezaviněnými dluhy. Poplatníkem je také fyzická osoba vlastníci rekreační objekt, byt či rodinný dům, ve kterém není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba. Právnícké osoby a podnikající fyzické osoby mohou využít systém pro nakládání komunálního odpadu a uzavřít s obcí smlouvu pro další zpracování jejich odpadu. Předmětem zpoplatnění není odpad, ale systém jeho zpracování, odstranění apod., a proto náklady obce na tuto oblast jsou podstatné pro výpočet konečné výše poplatku (Řezníčková, 2019).

Základ místního poplatku není možné reálně stanovit. Sazba se stanovuje v roční výši na jednoho poplatníka, a to bez ohledu kolik odpadu daná osoba vyprodukovala a vytřídila. Celková sazba se skládá z fixní a variabilní složky. Fixní část činí maximálně 250 Kč na osobu a variabilní část je vypočtena podle nákladů systému obce za předcházející rok. Maximální výše variabilní složky činí 750 Kč na osobu (Řezníčková, 2019).

Dle Radvana (2012) zákonná úprava nestanovuje žádná osvobození od místního poplatku, přičemž obce v rámci obecně závazných vyhlášek osvobozují od poplatku za komunální odpad například osoby dlouhodobě pobývajících v zahraničí, osoby ve výkonu trestu odnětí svobody či osoby v léčebnách pro dlouhodobě nemocné.

Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizaci

Tento místní poplatek označovaný také jako poplatek za zhodnocení stavebního pozemku je dle Radvana (2012) nejmladším místním poplatkem, který bývá zřizován z fiskálních

důvodu. Účelem jednorázového poplatku je získání alespoň části finančních prostředků za vybudování stavby vodovodu a kanalizace v dané lokalitě (Jirásková a Šneberková, 2002). Z důvodu nedokonalé právní úpravě je poplatek uplatňován v přibližně 50 obcích a celostátní výnosy se pohybují pouze okolo 10 mil. Kč, přičemž jeho výše není příliš stabilní (Řezníčková, 2019).

Poplatníkem je vlastník stavebního pozemku, jenž byl zhodnocen možností připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace vybudovanou obcí. V případě spoluvlastnictví platí všichni vlastníci společně a nerozdílně. Předmětem místního poplatku je již zmíněné zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na síť vodovodu a kanalizace (Řezníčková, 2019).

Základem poplatku je celková výměra zhodnoceného pozemku v m². Sazba je stanovena relativní horní hranicí, jelikož nesmí přesáhnout rozdíl mezi cenou stavebního pozemku bez možnosti připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace a cenou stavebního pozemku s touto možností. Samotný způsob stanovení cen je upraven zákonem o oceňování majetku (Radvan, 2012).

Zákon u tohoto poplatku nestanovuje osvobození či slevy, a proto je v kompetenci obce, zda nějaké zavede v rámci své obecně závazné vyhlášky (Řezníčková, 2019).

Poplatky za hrací přístroje

Posledním popisovaným místním poplatkem je poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, který byl v minulosti zrušen, a proto není zahrnut do celkového počtu místních poplatků. V době své existence byl druhým nejvýnosnějším poplatkem a měl primárně regulační funkci spočívající v omezení hracích přístrojů na území obce, hráčské vášně a dalších negativních společenských dopadů. Obce však poplatek využívaly spíše jako vhodný zdroj pro zvýšení vlastních příjmů. Značné potíže nastaly při postupném nahrazování výherních hracích přístrojů novými interaktivními videoloterními terminály. Místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj byl s účinností od 1. ledna 2012 zrušen a nahrazen **odvodem z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení**. V rámci tohoto odvodu nastaly problémy v oblasti nedostatečného časového prostoru přizpůsobení obecně závazných vyhlášek tak, aby nebyly v rozporu se zákonem. Dílčí základ odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení se skládal ze dvou základů, a to z poměrné a pevné části. Poměrnou část tvořila částka, o kterou souhrn vsazených částek převyšoval úhrn vyplacených výher ze

sázkových her prostřednictvím povolených přístrojů a zařízení. Pevná složka odvodu se odvíjela od počtu dnů, ve kterých byl daný přístroj povolen. Sazba byla stanovena ve výši 20 % z dílčího základu pro poměrnou část a 55 Kč pro pevnou část. Pozitivně vnímanou změnou byl přesun správy odvodů z obcí na finanční úřady. Od 1. ledna 2017 došlo k další změně, jelikož odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení byl nahrazen **daní z hazardních her** na základě zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her (Radvan, 2012). Podle Finanční správy (2016) je předmětem daně provozování hazardní hry na území ČR pro jednotlivé účastníky hazardní hry, která je uskutečňována prostřednictvím internetu či jiného způsobu. Poplatníkem je provozovatel hazardní hry, a to nejen legální provozovatel na základě základního povolení či ohlášení, ale také nelegální provozovatel. Daň z hazardních her se skládá z 8 jednotlivých dílčích daní podle druhu hazardní hry, a to z daně z loterií, kursových sázek, totalizátorových her, bing, technických her, živých her, tombol a turnajů malého rozsahu. Takto získané finanční prostředky jsou příjmem nejen státního rozpočtu, ale také rozpočtů obcí podle rozpočtového určení daní uvedeného v podkapitole 2.2.

2.3 Výdaje z rozpočtu obce

Opakem příjmů všech rozpočtů jsou výdaje definované jako finanční prostředky, které plynou z daného rozpočtu na úhradu jednotlivých výdajových položek. Celkový rozsah stanových výdajů územních rozpočtů je dle Provazníkové (2009) dán rozpočtovým omezením ze strany příjmů a rozsahem odpovědnosti a pravomocí obecních samospráv v oblasti zabezpečení veřejných statků a služeb. Na území ČR i v dalších vyspělých státech dochází k trendu decentralizace veřejné správy a převádění výdajových kompetencí na jednotlivé stupně územní samosprávy, což také znamená neustále rostoucí objem výdajů územních rozpočtů. Peková (2004) doplňuje, že decentralizace zabezpečování veřejných statků je dlouhotrvající proces, který je značně spojen s přesunem alokační, redistribuční a stimulační funkce veřejných financí na nižší stupně územního členění. V porovnání s ostatními státy vykazuje ČR relativně vysokou koncentraci výdajů směřující k úhradě veřejných statků na centrální úrovni, jelikož tento podíl dle Pospíšila a Žufana (2019) činí přibližně 60 %, přičemž 12 % výdajů na veřejné statky je hrazeno Českou správou sociálního zabezpečení. Pařízková (2008) doplňuje, že obec je oprávněna vynakládat své peněžní prostředky pouze na základě rozpočtu, a to bez ohledu na zdroje těchto financí.

Výdaje územích rozpočtů lze rozdělovat podle různých hledisek, avšak tím nejobecnějším je třídění podle jednotlivých kapitol, kterými jsou například:

- místní hospodářství,
- doprava,
- vnitřní správa,
- školství,
- vodní hospodářství,
- výstavba,
- kultura,
- zdravotnictví či
- zemědělství (Pařízková, 2008).

Peněžní prostředky plynoucí z rozpočtů obcí lze členit obdobně jako u státního rozpočtu, přičemž podstatné členění je dle Pekové (2004) členění z hlediska rozpočtového plánování na výdaje:

- plánované (respektive plánovatelné) a
- neplánované (respektive nahodilé).

Plánované výdaje jsou výdaje, které lze předem poměrně přesně určit a orgány obce mohou jejich objem či strukturu lépe a důkladněji zvažovat v souvislosti s omezenými plánovatelnými příjmy. Představitelé obce zde mohou kalkulovat u jakých výdajových položek jsou možné případné úspory a u jakých položek je z dlouhodobého a ekonomického hlediska žádoucí poskytovat potřebné finanční prostředky (Pařízková, 2008). Provazníková (2009) dodává, že většina plánovatelných výdajů má mandatorní charakter spočívající v nutnosti obce tyto peněžní prostředky poskytnout na základě platných zákonů. Mezi mandatorní výdaje zahrnujeme výdaje na zajištění samostatné a přenesené působnosti (například na platy zaměstnanců úřadu, nájemné či energie), výdaje na splácení úroků a také případné placení daní základním územním celkům.

Neplánované výdaje jsou pak nahodilé výdaje, jejichž vznik lze obtížně odhadnout nejen z časového ale i velikostního hlediska. Typickým příkladem tohoto druhu výdajů jsou sankce za porušení rozpočtové kázně plynoucí do státního rozpočtu ČR či finanční prostředky spojené s odstraňováním škod způsobených povodněmi, požáry, silným větrem či jinou živelnou pohromou. Neplánované výdaje jsou zpravidla financovány z rozpočtových rezerv či z mimorozpočtových fondů obcí (Pařízková, 2008).

Podle ekonomického hlediska členíme podle Provazníkové (2009) výdaje územích samospráv na:

- běžné a
- kapitálové.

Peková (2004) uvádí, že běžné výdaje jsou určeny na úhradu běžných, každoročně se opakujících potřeb, a proto jsou často označovány za neinvestiční nebo provozní výdaje organizací v lokálním a regionálním veřejném sektoru zajišťující veřejné statky pro občany územního celku. Provazníková (2009) do této kategorie zahrnuje například výdaje na platy, neinvestiční výdaje, platby za provedenou práci a pojistné, neinvestiční transfery obyvatelstvu či podnikatelským subjektům.

Kapitálové výdaje jsou využívány k financování dlouhodobých a běžně se neopakujících potřeb, které jsou zpravidla jednorázové a zasahují do více rozpočtovaných období (Peková, 2004). Tento druh výdajů úzce souvisí nejen s výdaji vynaloženými na pořízení nových investic, ale dle Pařízkové (2008) také se splátkami půjček, které bylo nutné zajistit pro finanční zajištění investice, přičemž hrazené úroky jsou již placeny z běžného rozpočtu. Do kapitálových výdajů dále řadíme například nákup akcií a majetkových podílů, investiční transfery či ostatní kapitálové výdaje (Provazníková, 2009).

Pařízková (2008) uvádí, že dalším možným kritériem pro klasifikaci výdajů je rozdělení na výdaje:

- návratné a
- nenávratné povahy.

Návratné výdaje jsou charakteristické tím, že jsou vynakládány z rozpočtu obce za účelem zhodnocení do budoucna. Příkladem těchto výdajů je nákup cenných papírů s cílem získání dividend v budoucím období, uložení volných peněžních prostředků na termínované účty za účelem zúročení vkladů či splátky dluhopisů (Pařízková, 2008).

Větší část tvoří výdaje nenávratné povahy, mezi které se řadí například platby na zabezpečení poskytovaných veřejných statků, na úhradu daní či na zaplacení úroků (Pařízková, 2008). Peková (2004) tuto skupinu rozšiřuje o transfery mířící neziskovým organizacím, dotace soukromým podnikatelům, výdaje na udělené sankce či dary poskytované například občanům při významných životních událostech.

Dalším dělením výdajů územních samospráv je podle Provazníkové (2009) členění z pohledu infrastruktury na výdaje:

- ekonomické a
- sociální.

Výdaje směřující na ekonomickou infrastrukturu zahrnují nejen běžné, ale i kapitálové výdaje, které jsou využívány na výrobní účely, zejména pak pro komunální podniky zabezpečující jednotlivé služby. Do tohoto druhu se zahrnují dotace a půjčky soukromému sektoru na podporu jejich podnikání v dané obci a na zvýšení zaměstnanosti, neodmyslitelnou část tvoří výdaje na výstavbu a údržbu veřejných komunikací, výstavbu čistíren odpadních vod, budování průmyslových zón apod. Provazníková (2009) dále dodává, že na těchto kapitálových nákladech by se měli podílet také podnikatelé a majitelé pozemků, kterým plyne z rozvoje infrastruktury neodmyslitelný užitek. Na území ČR je možné v těchto situacích stanovit poplatek za zhodnocení stavebního pozemku, který byl popsán v podkapitole 2.2.2.

Mezi výdaje na sociální infrastrukturu řadíme opět běžné i kapitálové výdaje na vzdělávání, péči o zdraví, provoz sociálních zařízení a také na sociální peněžní transfery. Případné zpoplatnění poskytovaných služeb musí respektovat sociální spravedlnost, dlouhodobou strategii a priority územního celku (Provazníková, 2009).

Pro výdaje obcí jsou typické značné rozdíly mezi jednotlivými obcemi zapříčiněné převážně technickou vybaveností, úrovní rozvoje infrastruktury, velikostí bytového fondu, geografickou polohou územního celku, napojením na dopravní infrastrukturu či stavem životního prostředí. V návaznosti na velikost obec lze konstatovat, že menší obce nemohou dosáhnout značných úspor z rozsahu, což vede k vyšším výdajům v administrativní oblasti než u větších obcí. Běžné výdaje mají u obcí přibližně 66% zastoupení s nejobjemnější položkou týkající se nákupu vody, paliv, energií, služeb a ostatních nákupů. Poměrně významnou část tvoří kapitálové výdaje, avšak jejich vývoj je z časového hlediska nestabilní, což je do jisté míry ovlivněno možnostmi získání dotací nejen ze státního rozpočtu, ale také z operačních programů EU. Oblast výdajů z rozpočtů obcí ovlivňují také externality, jelikož některé obce financují výdaje i pro jiné obce, které mají z kroků jiného územního celku užitek, avšak pro vzájemnou kompenzaci výdajů neexistuje žádný mechanismus (Provazníková, 2009).

3 Analýza příjmů z místních poplatků ve vybraných obcích

Jak již bylo uvedeno v úvodu, cílem diplomové práce je identifikovat využívání jednotlivých místních poplatků a daně z nemovitých věcí v obcích na území okresu Frýdek-Místek. Cíl práce je dále doplněn o tři hypotézy, které budou postupně potvrzeny či vyvráceny, a to na základě provedené analýzy. Konkrétně se jedná o:

- H1: Předpokládáme, že nejvyšší příjem na jednoho obyvatele mají obce v okrese Frýdek-Místek z daně z nemovitých věcí.
- H2: Předpokládáme, že největší příjmy na jednoho obyvatele z tzv. turistických poplatků (tj. z Místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatku z ubytovací kapacity) mají na území okresu Frýdek-Místek obce se zvýšeným zájmem turistů.
- H3: Předpokládáme, že poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace je v obcích na území okresu Frýdek-Místek nejméně využívaným místním poplatkem.

Samotná analýza příjmů je prováděna na základě údajů vykazovaných prostřednictvím prezentačního systému ARISweb a specializovaného informačního portálu MONITOR za období 2009-2018 (s výjimkou daně z hazardních her). Veškerá získaná data jsou přepočtena na jednoho obyvatele dané obce dle údajů ČSÚ, přičemž celkový počet obyvatel jednotlivých obcí ke dni 31. prosince daného roku je uveden v Příloze č. 1.

Ve vytvořených tabulkách v rámci podkapitoly 3.2 není uvedeno všech 72 obcí okresu Frýdek-Místek, ale pouze výběr těch obcí, které vykazují nejvyšší či naopak nejnižší příjmy na obyvatele, popřípadě jsou jiným způsobem pro analýzu důležité. Toto je realizováno z důvodu přehlednosti a celkového počtu obcí na území okresu. Příjmy v absolutních hodnotách jsou uvedeny v Přílohách č. 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 16, 18 a 19 na konci diplomové práce, přičemž obdobně je postupováno i v situaci, že v rámci analýzy daného místního poplatku či daně je uvedena pouze část obcí s vykazovanými údaji. Nedílnou součástí je také okomentování vykazovaných údajů prostřednictvím deskriptivní analýzy a komparace.

3.1 Základní charakteristika okresu Frýdek-Místek

ČSÚ (2019a) uvádí, že okres Frýdek-Místek se nachází v nejvýchodnější části ČR a je jedním ze sedmi okresů Moravskoslezského kraje. Sousedí s Polskou republikou,

Slovenskou republikou a dále se Zlínským krajem, a to konkrétně s okresem Vsetín. V rámci Moravskoslezského kraje hraničí s okresy Nový Jičín, Ostrava-město a Karviná. Svou celkovou rozlohou 1 208 km² je druhým největším okresem v kraji. Počet obyvatel regionu dosahuje přes 214 tis. osob, což představuje třetí nejlidnatější okres v Moravskoslezském kraji a zároveň šesté místo v celé ČR. Obyvatelé žijí v celkem 72 obcích, z nichž celkem 6 má status města. Jednotlivé obce jsou zobrazeny na administrativní mapě v Příloze č. 2, a to včetně jejich územní rozlohy.

Na území okresu se rozprostírá 1 chráněná krajinná oblast, 1 národní přírodní památka, 5 národních přírodních rezervací, 24 přírodních památek a 29 přírodních rezervací. Lesní pozemky celkově zaujímají 51,0 % veškeré plochy okresu, přičemž zemědělská půda dohromady 37,4 %. Svůj význam mají také vodní plochy, jelikož se zde nachází 5 vodohospodářských děl pod správou Povodí Odry s nadokresním významem. Jedná se o přehrady Šance, Morávka, Žermanice, Olešná a Baška. Vodní nádrže Šance a Morávka jsou nedílnou součástí zásobovací soustavy pitné vody pro Ostravsko. Žermanice a Olešná pak dodávají užitkovou vodu pro jednotlivé průmyslové podniky ve svém okolí a společně s vodní nádrží Baška jsou hojně využívány k rekreaci (ČSÚ, 2019a).

Dále se na území okresu nachází nejen Moravskoslezské Beskydy a vodní nádrže, ale také celá řada historických a kulturních památek, což můžeme označit za potenciál cestovního ruchu. Návštěvníci často také využívají lyžařské areály, běžecké a cyklistické trasy, ale i paraglidingová místa či golfové středisko na Čeladné. Nedílnou součást turismu tvoří různé typy ubytovacích zařízení rozprostřených po celém území okresu s rozmanitou nabídkou poskytovaných služeb. Všechny tyto aspekty mají značný vliv nejen na prestiž obcí, ale také na jejich fungování a hospodaření (ČSÚ, 2019a).

Okres Frýdek-Místek měl vždy zemědělsko-průmyslový charakter s převahou průmyslu, což odpovídá dřívějšímu industriálnímu zaměření celého kraje. Na počátku 90. let došlo ke změně národohospodářské koncepce a byl zahájen rychlý útlum těžkého průmyslu, což se na území okresu projevilo hlavně v zastavení těžby v dolech Paskov či Staříč a omezením výroby v hutních a jiných přidružených podnicích. Dlouhodobým historickým vývojem je současný ekonomický potenciál značně ovlivněn, avšak díky své geografické poloze, napojení na krajské město a vzniku průmyslových zón, došlo k poklesu dříve zvýšeného podílu nezaměstnaných osob pod celorepublikový průměr na hodnotu 3,00 % (údaj k 31. prosinci 2018), což také představuje nejnižší hodnotu v rámci Moravskoslezského kraje (ČSÚ, 2019a).

3.2 Analýza vybraných příjmů rozpočtů obcí

Následující kapitola se zabývá zhodnocením sledovaných příjmů v obcích na území okresu Frýdek-Místek. Podkapitola 3.2.1 je soustředěna na daň z nemovitých věcí, která je v plné výši příjmem rozpočtu obcí. Následující podkapitola 3.2.2 je věnována analýze osmi místních poplatků, které mohou být na území základních územních jednotek zřízeny, přičemž v poslední podkapitole 3.2.3 je zhodnocen podíl z daně z hazardních her, která z důvodu postupných legislativních změn nahradila místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj.

3.2.1 Analýza daně z nemovitých věcí

První zkoumanou oblastí jsou příjmy z daně z nemovitých věcí, které vykazují všechny obce na území okresu Frýdek-Místek, tedy celkem 72 obcí. Samotné obce nerozhodují o jejím zavedení či nezavedení, jelikož tato daň má již zmíněnou obligatorní povahu. Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí umožňuje obcím pouze ovlivňovat výslednou částku výnosu prostřednictvím místního koeficientu, obecního koeficientu a koeficientu polohové renty. Výši příjmu z daně z nemovitých věcí přepočtou na obyvatele za vybrané obce a jednotlivé roky znázorňuje Tabulka 3.1, přičemž absolutní výše příjmu je uvedena v Příloze č. 3. Veškeré přepočtené hodnoty za všechny obce okresu jsou uvedeny v Příloze č. 4.

Tab. 3.1 Příjmy z daně z nemovitých věcí na obyvatele za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bílá	6 178	12 244	11 921	11 736	12 522	12 355	11 529	11 688	11 697	14 203
Brušperk	173	305	256	288	280	296	302	313	304	308
Bukovec	205	296	297	305	303	303	332	326	345	353
Čeladná	2 806	4 370	4 428	4 417	4 328	4 250	4 208	4 045	3 946	4 048
Frýdek-Místek	249	401	416	543	1 079	1 105	1 118	1 155	1 159	675
Hrádek	176	261	262	278	257	277	267	263	278	275
Hrčava	115	191	185	189	185	190	207	207	214	227
Kozlovice	209	317	322	334	321	326	342	339	353	369
Milíkov	175	261	253	259	259	255	273	271	280	287
Nižní Lhoty	3 973	9 421	9 030	10 626	2 079	9 159	9 292	8 872	8 636	8 530
Nošovice	7 842	15 061	14 356	19 526	12 951	18 906	18 385	18 172	18 032	17 560
Paskov	850	-	1 848	3 032	3 120	3 176	3 019	2 927	5 852	6 248
Písečná	86	154	148	149	147	145	149	149	147	150
Staré Hamry	4 698	8 605	8 327	8 183	7 849	8 047	8 057	8 024	8 109	8 483
Žabeň	2 448	53	3 901	11 122	10 625	10 702	10 512	9 907	9 804	9 885

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Nejvyšších příjmů v přepočtu na obyvatele dosahovala obec Nošovice, a to v posledních letech ročně okolo 18 000 Kč/obyv. Jedním z důvodů může být umístění průmyslové zóny automobilky Hyundai či pivovaru Radegast na katastrálním území obce, popřípadě relativně nízký počet obyvatel (přibližně 1 000 osob), který částku připadající na obyvatele navyšuje. Vysoký příjem z této daně vykazovala také obec Bílá, který je rovněž zapříčiněn nízkým počtem obyvatel (okolo 300 osob) a dále rozsáhlým katastrálním územím. Mezi další obce s vyšším příjmem v porovnání s ostatními obcemi řadíme například Žabeň, Nižní Lhoty, Staré Hamry či Paskov. Naopak nejnižší hodnoty vykazoval rozpočet obce Písečná s příjmem z daně z nemovitých věcí ve výši 86 Kč/obyv. za rok 2009 a 150 Kč/obyv. na konci sledovaného období. Obdobně nízkými příjmy se dále vyznačovala například obec Hřava, Milíkov, Hrádek či Brušperk, avšak průměrný příjem všech obcí na území okresu za celé sledované období činil 1 477 Kč/obyv. Zajímavým zjištěním může být sledovaná výše příjmů u obce Čeladná, u které bychom mohli očekávat nejvyšší vykazované hodnoty na obyvatele, a to v souvislosti s nastavením nejvyšší možné úrovně místního koeficientu. Avšak i přesto obec z daně z nemovitých věcí získávala do svého rozpočtu nadprůměrné finanční prostředky, a to ročně přibližně 4 000 Kč/obyv. s výjimkou roku 2009.

Z uvedené Tabulky 3.1 dále vyplývá, že z časového hlediska se jedná o přibližně konstantní příjmy, což je pro jednotlivé obce příznivé pro plánování jejich investičních akcí. Důvodem neměnicího se trendu je nepřímá závislost na hospodářské situaci ČR a nezávislost výše daňové povinnosti na důchodové situaci subjektů. K větším změnám může docházet pouze z důvodu změny zmíněných koeficientů na základě obecně závazných vyhlášek obcí, změny případného osvobození od daně, výstavbou nových staveb apod. Příkladem změny koeficientů ovlivňující výslednou daňovou povinnost je statutární město Frýdek-Místek, jelikož v roce 2018 zaznamenalo oproti předchozímu roku pokles příjmu na obyvatele přibližně o 41,8 %. Příčinou poklesu příjmu z daně z nemovitých věcí je snížení místního koeficientu z hodnoty 2 na 1, ke kterému došlo z důvodu navrácení místního koeficientu na původní hodnotu. Výše koeficientu byla totiž dříve (dle příjmů v roce 2013) navýšena v souvislosti se zákazem hazardu a nepříznivého rozpočtového určení daní (Frýdek-Místek, 2018).

Obecně lze říct, že výsledná výše výnosu závisí nejen na nastavení jednotlivých koeficientů, ale také na rozloze katastru příslušné obce, typu jednotlivých pozemků, počtu

staveb a jednotek a jejich výstavbě, počtu nemovitých věcí osvobozených od daně, počtu obyvatel příslušné obce apod.

Na závěr analýzy daně z nemovitých věcí je důležité zmínit stanovenou hypotézu č. 1 v rámci které předpokládáme, že nejvyšší příjem na jednoho obyvatele mají obce v okrese Frýdek-Místek z daně z nemovitých věcí. Toto tvrzení lze jednoznačně potvrdit, a to nejen komparací hodnot příjmů z daně z nemovitých věcí za jednotlivé obce a časové období, ale také srovnáním zjištěné průměrné částky příjmu za všechny obce s evidovanou daní či místními poplatky. Průměrná výše finančních prostředků získaných z výběru daně z nemovitých věcí značně převyšovala jiné místní poplatky či podíl na dani z hazardních her, jelikož dosahovala hodnoty 1 477 Kč/obyv. (druhý nejvyšší průměrný příjem byl zaznamenán u poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu ve výši 487 Kč/obyv.). Zjištěná průměrná výše je mimo jiné zapříčiněna obligatorní povahou daně a menší možností ovlivnění ze strany obcí. Přehledné porovnání s jinými místními poplatky a podílem na dani z hazardních her je uvedeno v kapitole 4.

3.2.2 Analýza jednotlivých místních poplatků

Dalšími finančními zdroji, které v plné výši směřují do jednotlivých rozpočtů obcí, jsou příjmy ze všech osmi typů místních poplatků, jejichž postupná analýza je provedena v rámci této podkapitoly.

Poplatek ze psů

Pro širokou veřejnost je jedním z těch nejznámějších místních poplatků právě poplatek ze psů, který je vybírán pravidelně od přihlášených držitelů psů. Níže uvedená Tabulka 3.2 znázorňuje příjmy z poplatku v přepočtu na jednoho obyvatele pouze za vybrané obce, a to na základě absolutní výše získaných finančních prostředků a příjmů na jednoho obyvatele uvedené v Příloze č. 5 a 6 na konci diplomové práce. Z uvedených příloh také vyplývá, že poplatek byl vybírán ve všech obcích okresu Frýdek-Místek, a to alespoň v jednom roce za období 2009-2018.

Tab. 3.2 Příjmy z poplatku ze psů na obyvatele za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bílá	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bocanovice	7	7	7	7	7	7	7	7	9	6
Bukovec	6	7	7	6	7	7	7	7	17	18

Dolní Domaslavice	30	28	35	32	41	37	37	35	39	35
Frýdek-Místek	36	37	47	42	39	40	39	38	42	38
Krásná	6	6	8	8	8	8	8	9	9	9
Kunčice pod Ondřejníkem	37	38	36	36	35	35	34	35	33	35
Lučina	34	33	34	34	33	38	36	36	36	34
Řeka	11	12	10	9	11	9	9	10	11	9
Řepiště	15	15	18	18	134	25	25	22	22	20
Sedliště	32	31	30	30	31	30	31	31	31	28
Staré Město	32	32	34	33	35	33	33	32	35	34
Vojkovice	9	9	10	10	11	11	11	11	12	11
Vyšní Lhoty	9	10	10	11	11	11	12	12	12	12
Žabeň	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Z vykazovaných hodnot je okamžitě patrný značný rozdíl oproti získaným finančním prostředkům z daně z nemovitých věcí, jelikož se nepohybují ve stovkách či tisících korun na obyvatele, ale pouze v desítkách korun. Největší příjmy z poplatku ze psů byly zaznamenány na území statutárního města Frýdek-Místek, a to konkrétně v roce 2011, jelikož získané peněžní prostředky v přepočtu na obyvatele činily 47 Kč. I v dalších letech se příjmy pohybovaly okolo 40 Kč/obyv. Důvodem rozdílu oproti jiným územním jednotkám může být nejen současný trend spočívající ve vlastnictví psa mladými osobami shlukovaných především ve větších městech, ale také důslednější kontrola hrazení místního poplatku ze strany radnice a obecní policie či dokonce rozsáhlá bytová zástavba, ve které obvykle dochází k uvalování vyšších sazeb poplatku za psy. Opačná situace panuje v obcích Bílá či Žabeň, jelikož do jejich rozpočtů od roku 2010 žádné peněžní prostředky prostřednictvím tohoto poplatku nesměřovaly. Mezi obce s nejnižšími příjmy, které měly poplatek ze psů zřízen za celé sledované období řadíme obec Bocanovice, Krásná či Bukovec, jejichž příjem zpravidla činil v rozmezí 6-9 Kč/obyv. Výjimkou byl pouze příjem za rok 2017 a 2018 v obci Bukovec. Průměrná výše získaných financí do rozpočtů obcí v námi sledovaném regionu dosáhla pouhých 19 Kč/obyv.

V rámci časového vývoje příjmu lze vyvodit, že se jedná o poměrně stabilní zdroj financí rozpočtů základních územních jednotek, který však není příliš významný. Výslednou částku příjmů obcí neovlivňují pouze již zmíněné faktory (trend společnosti, vyhledávání osob nepřihlášených k poplatku a umístění psa), ale také nastavení jednotlivých sazeb poplatků (například podle počtu psů, věku poplatníka), úplného osvobození od poplatku nad rámec zákona prostřednictvím obecně závazné vyhlášky příslušné obce apod. Možným důvodem nadprůměrného zpoplatnění vlastnictví psa ve větších obcích se

značným podílem bytové zástavby jsou vyšší náklady na úklid veřejného prostranství spojený s venčením psů či údržbu ploch pro volný výběh, jelikož v menších obcích s rodinnými domy se psi ve většině případů pohybují pouze na soukromých pozemcích.

Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt

Dalším místním poplatkem vybíraným na území jednotlivých obcí je poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt. S tímto poplatkem se setkávají pouze osoby, které navštíví za účelem léčení či rekreace lázeňské místo či místo soustředěného turistického ruchu včetně přechodného ubytování. U tohoto poplatku lze předpokládat, že vyšších příjmů na obyvatele budou dosahovat obce, které jsou atraktivní pro své návštěvníky z mnoha důvodů. Z absolutních hodnot příjmů za všechny obce, které jsou uvedeny v Příloze č. 7, vychází níže uvedená Tabulka 3.3 obsahující přepočtené údaje na obyvatele pouze za některé základní územní jednotky. Dále pak v Příloze č. 8 je uvedeno všech 32 obcí okresu Frýdek-Místek, které vykazovaly příjmy z poplatku alespoň v jednom roce za celé sledované období 2009-2018. Zřízení poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v minulosti odsouhlasily například představitelé obcí Baška, Komorní Lhotka, Morávka, Písek či Řeka.

Tab. 3.3 Příjmy z poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt na obyvatele za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bílá	704	586	604	446	331	645	1 174	370	1 683	1 661
Čeladná	136	111	103	90	85	97	117	115	145	127
Dolní Lomná	186	150	142	132	104	115	131	138	140	166
Frýdlant nad Ostravicí	7	5	5	6	3	4	3	9	5	12
Horní Lomná	550	739	810	651	957	997	961	1 021	841	853
Hrádek	5	7	6	3	5	9	9	10	9	10
Hukvaldy	0	1	1	7	5	4	6	11	10	10
Komorní Lhotka	10	7	17	11	11	8	9	8	7	8
Krásná	253	248	239	152	131	93	80	84	104	178
Malenovice	295	187	152	24	174	151	117	96	106	134
Mosty u Jablunkova	6	5	7	7	7	6	6	6	7	10
Ostravice	198	215	207	202	182	181	204	234	243	260
Raškovice	1	1	2	3	2	1	1	0	1	0
Staré Hamry	252	187	79	90	78	91	62	43	74	46
Vyšní Lhoty	5	0	2	0	2	1	1	0	2	2

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Nejvíce peněžních prostředků na obyvatele v rámci poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt směřovalo do rozpočtu obce Bílá v roce 2017, a to ve výši 1 683 Kč/obyv. Obec

Bílá je také příkladem územní jednotky, ve které dochází k poměrně značným výkyvům tohoto příjmu za celé sledované období, jelikož například rok předtím (tedy v roce 2016) činil pouze 370 Kč/obyv. Průměrná hodnota ročního příjmu všech obcí byla vyčíslena na 103 Kč/obyv., přičemž takto stanovenou hranici překonaly i další obce, a to Horní Lomná, Ostravice, Krásná, Malenovice, Dolní Lomná a Čeladná. Lehce podprůměrnou výši vykazovala obec Staré Hamry (100 Kč/obyv.). Z tohoto výčtu lze tedy subjektivně potvrdit, že místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt je využíván hlavně obcemi, které jsou místem rekreace, relaxace či trávení volného času jednotlivců či celých rodin, což do jisté míry souvisí se základní charakteristikou celého okresu v podkapitole 3.1. Opakem jsou obce, které za celé období 2009-2018 měly zřízen tento místní poplatek prostřednictvím svých obecně závazných vyhlášek, avšak získávaly pouze minimální objem finančních prostředků. Příkladem je obec Raškovice, Vyšní Lhoty, Frýdlant nad Ostravicí či Hukvaldy. Dále existují obce, které svou zákonnou pravomoc stanovit poplatek využily ve sledovaném období pouze částečně, mezi obce s tímto rozhodnutím patří obec Bukovec, Lhotka, Metylovice, Návsí, Pražmo, Trinec, Vendryně, či neutilizovaly tento poplatek ani v jednom roce. Příkladem obcí s posledním typem přístupu je Brušperk, Frýdek-Místek, Krmelín, Nošovice, Paskov, Sviadnov či Žermanice.

Jak již bylo zmíněno, v obci Bílá docházelo k podstatným výkyvům příjmů na obyvatele, což je charakteristické i pro jiné obce (například pro obec Kunčice pod Ondřejníkem, Lučina či Písek uvedené v Příloze č. 8). Celková výše vykazovaného příjmu na obyvatele není závislá pouze na sazbě místního poplatku či celkového počtu obyvatel, ale také na turistickém potenciálu obce a přilehlého okolí, celkové kapacitě všech zařízení poskytující přechodné ubytovací služby na území dané obce, finančních možnostech potenciálně přijíždějících jednotlivců a rodin apod.

Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt je jedním ze dvou tzv. turistických poplatků, na které je zaměřena druhá hypotéza, ve které předpokládáme, že největší příjmy na jednoho obyvatele z těchto poplatků mají obce se všeobecně zvýšeným zájmem turistů. Hypotézu č. 2 můžeme u tohoto poplatku částečně potvrdit, jelikož jak již bylo zmíněno, tak jedny z největších hodnot příjmů vykazovaly obce Bílá, Horní Lomná, Ostravice, Krásná, Malenovice, Dolní Lomná, Čeladná či Staré Hamry, které můžeme označit za turisticky atraktivní na základě subjektivního povědomí okresu a částečně také v souvislosti se základní charakteristikou okresu v podkapitole 3.1. Na území uvedených obcí či v blízkém okolí se často nachází významné turistické cíle, mezi které řadíme

vrcholy hor (například Lysou horu) s rozsáhlou sítí turistických tras, skiareály, širokou nabídku ubytovacích možností s wellness pobyty, golfová hřiště či jiné možnosti volnočasových aktivit. Stanovenou hypotézu však vyvrací například obec Frýdlant nad Ostravicí, Hukvaldy, Mosty u Jablunkova či Žermanice, u kterých bychom rovněž mohli očekávat vyšší příjmy či případné ustanovení poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt.

Poplatek za užívání veřejného prostranství

Třetím místním poplatkem je poplatek za užívání veřejného prostranství spočívající ve zpoplatnění využívání veřejného prostoru pro účely stanovené zákonem. Překvapivý může být celkový počet obcí, které alespoň jednou za sledované období vykazovaly příjmy z poplatku, protože počet dosáhl výše 60 obcí z celkových 72 obcí na území celého okresu Frýdek-Místek. Níže znázorněná Tabulka 3.4 zobrazuje příjmy na obyvatele ve vybraných obcích, přičemž absolutní výše získaných finančních prostředků za všechny obce jsou uvedeny v Příloze č. 9. Nedílnou součástí jsou také přepočtené hodnoty příjmů na obyvatele za 60 obcí s tímto místním poplatkem v Příloze č. 10.

Tab. 3.4 Příjmy z poplatku za užívání veřejného prostranství na obyvatele za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bílá	-	-	-	-	37	47	58	39	43	73
Brušperk	63	62	72	91	112	59	104	73	78	97
Bystřice	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0
Čeladná	10	1902	2	7	1	0	5	7	7	5
Dobrá	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dolní Domaslavice	0	1	1	1	0	342	81	228	-	469
Hrčava	28	63	54	87	96	123	98	107	149	131
Hukvaldy	45	43	49	37	27	34	32	39	21	13
Kozlovice	21	19	588	69	52	46	28	21	21	21
Nošovice	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0
Ostravice	1	0	0	0	1	1	5	1	0	0
Písečná	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Písek	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Řepiště	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Soběšovice	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

V roce 2010 byl v obci Čeladná zaznamenán nejvyšší příjem na jednoho obyvatele z poplatku ve výši 1 902 Kč. Takto vysoký příjem byl však pouze nárazový a v dalších letech sledovaného období činil do 10 Kč/obyv. Do trojice nejvyšších hodnot v jednom roce můžeme zařadit obec Kozlovice s příjmem 588 Kč/obyv. a obec Dolní Domaslavice

s příjmem 469 Kč/obyv., přičemž je nutné upozornit, že i zde sledujeme pouze nárazovost tohoto příjmu. Obcí, která vykazovala poměrně vysoký průměrný příjem na obyvatele za daný rok je s hodnotou 93 Kč/obyv. obec Hřava, u které můžeme spatřovat poměrně dlouhodobý a stabilní příjem z poplatku v rozmezí od 28 Kč/obyv. do 149 Kč/obyv. Do skupiny základních územních jednotek se stabilním příjmem v rámci časového hlediska lze na základě Přílohy č. 10 dále zařadit například obec Janovice, Mosty u Jablunkova, Raškovice či Sviadnov. Nejnižší příjmy za celé sledované období 2009-2018, kdy byl v dané obci místní poplatek vybírán, vykazovala například obec Bystřice, Dobrá, Ostravice, Řepiště či Soběšovice. Ze všech obcí na území okresu Frýdek-Místek nebyl poplatek ustanoven například v obci Bocanovice, Dobratice, Krásná, Ropice či Žermanice, avšak existují i základní územní jednotky, které měly poplatek uvalen pouze v některém sledovaném roce. Příkladem je obec Bílá, Bukovec, Malenovice, Paskov či Řeka.

V souvislosti s předmětem zpoplatnění můžeme konstatovat, že výslednou výši získaných finančních prostředků na obyvatele neovlivňuje pouze výše zpoplatnění, celková vybraná částka z poplatku a počet obyvatel na území obce, ale také například rozsah výkopových prací v souvislosti s investičními činnostmi, množství pořádaných společenských či jiných akcí (cirkusy, poutě apod.), samotný pořadatelský subjekt konané akce z důvodu možnosti případného osvobození od poplatku či množství reklamních možností.

Poplatek ze vstupného

Dalším hodnoceným místním poplatkem je poplatek ze vstupného, který byl ustanoven ve 42 obcích z celkového počtu 72 obcí okresu Frýdek-Místek. Zvláštností poplatku je možnost určení jeho výsledné výše, která může být stanovena nejen procentní sazbou ze základu poplatku (tj. vstupného), ale i prostřednictvím paušální částky. Samotné příjmy z poplatku ze vstupného na obyvatele vybrané obce jsou uvedeny v Tabulce 3.5, přičemž tyto hodnoty jsou přepočteny na základě celkových příjmů z poplatku z Přílohy č. 11. Přehled objemu získaných finančních prostředků na obyvatele za všechny obce, které alespoň jednou za sledované období měly místní poplatek ze vstupného zřízen, je umístěn v Příloze č. 12.

Tab. 3.5 Příjmy z poplatku ze vstupného na obyvatele za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Čeladná	6	8	37	8	3	1	1	1	1	0
Dolní Lomná	17	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Fryčovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Frýdlant nad Ostravicí	3	2	3	4	3	1	4	3	3	2
Hrčava	-	-	-	38	74	63	0	19	-	31
Hukvaldy	3	10	16	14	4	86	4	-	1	41
Janovice	1	0	1	0	0	1	1	1	2	2
Komorní Lhotka	11	44	32	34	29	30	20	23	16	1
Kozlovice	3	3	3	2	2	2	2	3	2	1
Lhotka	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0
Milíkov	2	2	14	2	2	2	25	22	35	27
Sedliště	1	2	3	1	1	1	2	3	1	1
Soběšovice	4	4	6	6	6	6	5	15	11	17
Staré Hamry	28	27	0	-	-	-	-	-	-	-
Třanovice	1	1	3	1	0	1	1	1	1	1

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Z přehledu příjmů z poplatku ze vstupného za jednotlivé obce vyplývá, že rozdíly mezi obcemi jsou poměrně značné. Nejvíce finančních prostředků z tohoto poplatku získala do svého rozpočtu obec Hukvaldy v roce 2014, a to ve výši 86 Kč/obyv. Vysoký jednorázový příjem v porovnání s jinými územními jednotkami v okrese byl zaevidován také v obci Hrčava ve výši 74 Kč/obyv. (rok 2013), v obci Komorní Lhotka ve výši 44 Kč/obyv. (rok 2010), v obci Čeladná ve výši 37 Kč/obyv. (rok 2011) či v obci Milíkov ve výši 35 Kč/obyv. (rok 2017). Naopak jsou také obce, které sice poplatek ze vstupného měly zřízen po celé rozhodné období 2009-2018, ale i přesto suma z něj získaných peněžních prostředků na obyvatele byla minimální. Z výše uvedené Tabulky 3.5 vyplývá, že do kategorie těchto obcí řadíme obec Dolní Lomná, Fryčovice, Lhotka, Třanovice apod. Celková průměrná výše příjmu za všechny výše uvedené obce a za celé sledované období činila pouhých 5 Kč/obyv. Jak již bylo zmíněno v úvodu poplatku, existují obce, které se rozhodly tento místní poplatek za celé sledované období nezřizovat, přičemž příkladem je obec Bílá, Brušperk, Morávka, Řeka, Sviadnov či Žabeň.

Pokud bychom měli hodnotit stabilitu příjmu z časového hlediska, můžeme konstatovat, že byla velice různorodá a individuální. Například u obce Frýdlant nad Ostravicí, Kozlovice, Sedliště či Třanovice lze hovořit o stabilitě příjmu z poplatku ze vstupného, jelikož nesledujeme velké rozdíly mezi rozhodnými roky. Opakem je například již zmíněná obec Čeladná, Hrčava či Hukvaldy, kde dochází k výrazným meziročním změnám v získaných finančních prostředcích do rozpočtů z tohoto poplatku.

Všeobecně lze shrnout, že výše příjmu z tohoto místního poplatku nezáleží pouze na procentní sazbě či stanovené paušální výši poplatku, popřípadě počtu obyvatel na území obce, ale také na počtu pořádaných akcí, snaže obce omezit některé pořádané kulturní, sportovní, prodejní nebo reklamní akce v rámci regulační funkce poplatku či naopak podpořit prostřednictvím osvobození akce od úhrady poplatku na základě vyhlášky obce.

Poplatek z ubytovací kapacity

Vedle poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt je druhým tzv. turistickým poplatkem poplatek z ubytovací kapacity zpoplatňující ubytovací kapacitu v rámci poskytování přechodného ubytování v tomu určeném zařízení. Poplatek je zřízen ve většině obcí na území okresu, a to konkrétně ve 42 z celkových 72 obcí. Příjmy na obyvatele za některé obce jsou opět uvedeny v následující Tabulce 3.6, přičemž absolutní vyčíslení za všechny základní územní jednotky je uvedeno v Příloze č. 13. Celkový přehled příjmů přepočtených na obyvatele za obce se zřízeným místním poplatkem je uveden v rámci Přílohy č. 14.

Tab. 3.6 Příjmy z poplatku z ubytovací kapacity na obyvatele za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bílá	470	456	462	407	405	488	942	403	1 127	1 056
Dolní Lomná	137	68	69	57	38	42	56	49	53	57
Frydek-Místek	7	6	8	11	11	12	13	12	9	8
Horní Lomná	253	337	319	280	353	338	368	373	336	331
Jablunkov	1	3	1	0	1	1	1	1	2	2
Janovice	1	1	0	1	0	1	1	3	1	1
Krásná	59	142	159	114	92	85	55	57	85	111
Krmelín	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1
Malenovice	363	285	237	240	223	187	221	224	224	229
Milíkov	1	1	5	6	5	3	2	1	0	1
Návsí	2	4	0	1	3	1	1	0	2	1
Ostravice	85	78	82	142	132	110	120	137	148	118
Ropice	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Řeka	99	101	104	102	86	87	89	27	15	18
Vyšní Lhoty	2	0	1	0	1	0	0	0	1	1

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Absolutně největší objem finančních prostředků z poplatku z ubytovací kapacity získala obec Bílá, jejíž příjmy přesáhly ve dvou letech hranici tisícikoruny. Konkrétně v roce 2017 činily příjmy 1 127 Kč/obyv. a v roce 2018 celkem 1 056 Kč/obyv. Mezi další obce s významným objemem peněžních prostředků můžeme řadit například obec Horní Lomná

s maximální částkou 373 Kč/obyv. za rok 2016, obec Malenovice s maximální částkou 363 Kč/obyv. za rok 2009 či obec Ostravice s nejvyšší vykazovanou hodnotou 148 Kč/obyv. v roce 2017. Z výčtu uvedených obcí můžeme vyvodit, že se jedná o subjektivně vnímaná atraktivní místa, a tudíž obecní samosprávy využívají svou možnost získat další finanční prostředky do rozpočtu obce. Dále si můžeme povšimnout souvislosti s již zmíněným druhým místním poplatkem, který je řazen do skupiny tzv. turistických poplatků, jelikož všechny výše uvedené obce vykazovaly nadprůměrné příjmy z poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt. Opakem jsou nejnížší finanční příjmy na obyvatele obcí, které využily svou možnost ustanovit místní poplatek z ubytovací kapacity prostřednictvím svých obecně závazných vyhlášek. Tyto základní územní jednotky, mezi které patří obec Jablunkov, Janovice, Krmelín, Návsí, Ropice či Vyšní Lhoty vykazovaly zaokrouhlenou průměrnou hodnotu za stanovené období ve výši pouze 1 Kč/obyv. Průměrný příjem všech 42 obcí s tímto poplatkem činil 49 Kč/obyv. Na území okresu však dále existuje 30 obcí, které poplatek z ubytovací kapacity nezřídily a do této skupiny řadíme obec Bystřice, Fryčovice, Kaňovice, Nošovice či Sedliště atd.

Z časového hlediska byla stabilita příjmů u obcí velice individuální. Mezi obce se stabilním příjmem z poplatku z ubytovací kapacity patřilo například statutární město Frýdek-Místek, obec Krmelín, Jablunkov či Ropice. Naopak do skupiny obcí s fluktuálním příjmem z hodnoceného poplatku řadíme například obec Bílá, Dolní Tošanovice, Písek či Řeka.

Mezi faktory ovlivňující vykazovaný příjem na obyvatele z poplatku z ubytovací kapacity patří nejen samotný objem získaných prostředků do jednotlivých rozpočtů obcí a počet obyvatel, ale také sazba místního poplatku, počet lůžek v zařízeních poskytující přechodné ubytovací služby, zájem osob o navštívení dané obce a s ní související propagace oblasti, ekonomická situace návštěvníků apod.

Druhým tzv. turistickým poplatkem je právě místní poplatek z ubytovací kapacity, na který je zaměřena hypotéza č. 2. I zde můžeme hovořit o částečném potvrzení, jelikož největší příjmy na obyvatele z místního poplatku vykazovaly obce Bílá, Horní Lomná, Malenovice či Ostravice, přičemž za sledované období získaly lehce nadprůměrné příjmy i další turisticky navštěvovaná místa, která jsou takto subjektivně označena ve spojitosti se základní charakteristikou okresu v podkapitole 3.1. Příkladem je obec Čeladná či Dolní Lomná. Naopak větší objem příjmů či zřízení poplatku bychom mohli očekávat u obce Staré Hamry či Žermanice.

Poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst

Druhým nejméně využívaným poplatkem je zkráceně poplatek k vjezdu, za jehož úhradu získá osoba povolení k vjezdu do vybraných míst či částí obce. Poplatek byl zaveden pouze v 5 obcích, kterými jsou obce Hnojník, Komorní Lhotka, Návsí, Staré Hamry a Staré Město, což představuje necelých 7 % z celkového počtu obcí v okrese Frýdek-Místek. Níže znázorněná Tabulka 3.7 uvádí příjmy z poplatku k vjezdu na jednoho obyvatele vycházející z Přílohy č. 15, ve které jsou uvedeny příjmy v absolutní výši za všechny obce.

Tab. 3.7 Příjmy z poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst na obyvatele za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Hnojník	1	0	1	-	-	-	-	-	-	-
Komorní Lhotka	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Návsí	1	1	1	1	1	1	1	0	-	-
Staré Hamry	28	20	18	17	15	27	15	11	13	15
Staré Město	-	0	-	-	-	-	-	-	-	1

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Jednoznačně největší objem peněžních prostředků z tohoto poplatku získala obec Staré Hamry, který v roce 2009 činil 28 Kč/obyv., avšak i v dalších letech dosahoval významných hodnot v porovnání s ostatními obcemi v Tabulce 3.7. Důvodem výrazně vyšších příjmů může být značná rozloha katastrálního území obce, což je také znázorněno v administrativní mapě v Příloze č. 2. Nutné je také dodat, že převážná část území je tvořena lesními porosty, do jejichž prostor je často poplatek vybírán. Ostatní obce buď v daném roce neměly poplatek zřízen nebo pouze v některých letech sledovaného období. Příkladem druhé varianty je obec Hnojník, Návsí či Staré Město. Lze tedy konstatovat, že pouze 2 obce z celkového počtu 72 obcí celého okresu Frýdek-Místek mají po celé období 2009-2018 zřízen poplatek k vjezdu.

Výkyvy ve vývoji z časového hlediska lze spatřovat pouze u obce Staré Hamry, kdy nejnižší příjem činil 11 Kč/obyv. v roce 2016 a od tohoto roku docházelo k postupnému nárůstu příjmu až do konce zkoumaného období kdy příjmy dosáhly výše 15 Kč/obyv.

Výsledná částka přepočtená na obyvatele může být ovlivněna nejen celkovým objemem vybraných finančních prostředků a počtem obyvatel na území obce, ale také výší zpoplatnění vjezdu; prostorem, na který může být poplatek uvalen či počtem osob, které mají zájem o povolení k vjezdu a nejsou od úhrady poplatku osvobozeny.

Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu

Druhým nejvíce zřizovaným místním poplatkem je poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu, jelikož byl na základě obecně závazných vyhlášek obcí zřízen v 68 obcích z celkového počtu 72 základních územních jednotek. Příjmy připadající na jednoho obyvatele některých obcí jsou uvedeny v následující Tabulce 3.8, jejichž hodnoty navazují na absolutní příjmy vyjádřené v Příloze č. 16. Přehled všech obcí se zřízeným poplatkem včetně celkového získaného objemu finančních prostředků přepočteného na obyvatele příslušné obce na území okresu Frýdek-Místek je uveden Příloze č. 17.

Zde je nutné upozornit, že ve většině případů byl poplatek do roku 2011 vykazován v rámci položky 1337, který byl zařazen do kategorie poplatků a odvodů v oblasti životního prostředí. Od roku 2012 jsou pak příjmy evidovány pod položkou 1340 spadající do kategorie místních poplatků z vybraných činností a služeb. U některých obcí s tímto poplatkem se můžeme setkat s vzájemným překrýváním či vykazováním hodnot pod původní položkou, avšak pro potřeby zjištění využívání, trendu a významnosti poplatku jsou tyto rozdíly zanedbatelné a není tedy nutné sledované období rozdělovat na dva časové úseky se svou samostatnou analýzou.

Tab. 3.8 Příjmy z poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu na obyvatele za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bocanovice	138	153	149	149	148	144	146	150	157	141
Čeladná	274	265	277	325	319	290	452	386	411	413
Komorní Lhotka	650	629	628	628	858	712	722	703	709	661
Krásná	548	666	673	661	851	865	920	893	820	884
Kunčice pod Ondřejníkem	702	720	693	675	742	748	718	669	589	700
Malenovice	765	758	742	-	-	-	702	568	646	617
Morávka	748	780	754	729	868	872	811	929	919	915
Nošovice	425	1	6	-	-	-	-	-	-	-
Ostravice	713	725	716	717	1 093	1 121	1 155	1 156	1 061	1 029
Paskov	476	47	51	-	-	-	-	-	-	-
Řeka	837	893	873	854	946	916	952	1 122	1 090	1 101
Staré Město	517	262	263	264	269	256	301	270	288	261
Staříč	266	315	312	307	310	306	307	304	305	367
Vojkovice	242	274	272	253	260	264	255	258	251	250
Žabeň	510	0	1	0	3	-	-	-	-	-

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Jednorázově největší objem získaných finančních prostředků byl dosažen u obce Ostravice v roce 2016, jelikož příjem činil 1 156 Kč/obyv. Obdobná výše (konkrétně 1 122 Kč/obyv.) byla zaznamenána ve stejném roce v obci Řeka. U této územní jednotky je nutné zmínit, že za celé pozorované období vykazovala nejvyšší průměrné příjmy ve výši 958 Kč/obyv. ze všech uvedených obcí v Příloze č. 17. Do skupiny obcí s nadprůměrnou výší příjmu můžeme zařadit například obec Morávka, Krásná, Kunčice pod Ondřejníkem či Komorní Lhotka. Naopak do kategorie obcí s poměrně nízkým přepočteným příjmem řadíme Bocanovice, Vojkovice či Staré Město. Na území okresu jsou také obce, jejichž rozpočty vykazují příjmy na uvedených položkách pouze za část sledovaného období. Takovou základní územní jednotkou je například obec Nošovice, Paskov či Žabeň. Dále obce Bílá, Kaňovice, Krmelín a Sviadnov neevidovaly příjmy ve spojitosti s komunálním odpadem na rozpočtových položkách 1337 a 1340 ani v jednom roce za celé sledované období. Například obec Řepiště využívala jiný způsob úhrady poplatku za produkci komunálního odpadu, a to na základě zákona o odpadech.

Z časového hlediska lze jednoznačně označit poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu za výrazně stabilní, jelikož nedochází ke značným meziročním změnám. Výsledkem je pak přesnější plánování rozpočtů obcí a finanční zatížení pro jednotlivé poplatníky včetně domácností.

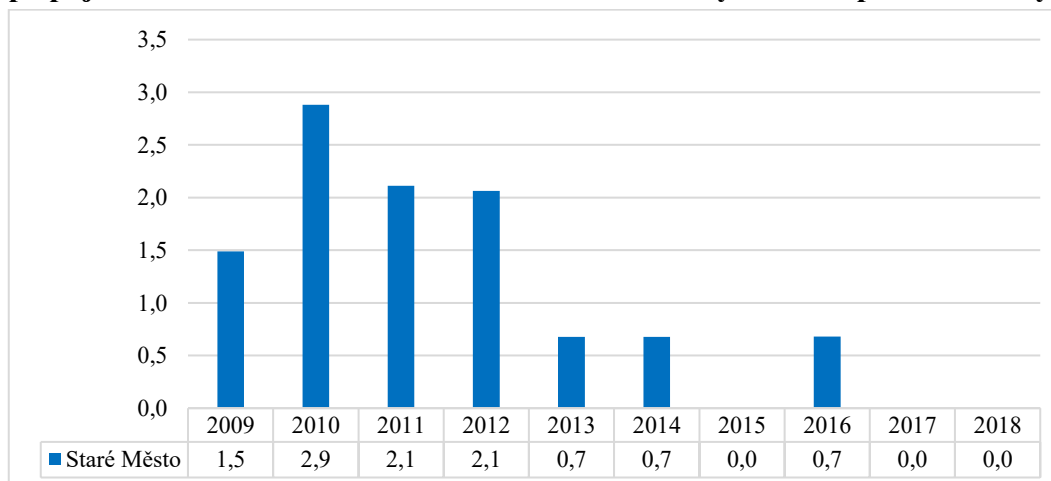
Mezi základní faktory ovlivňující příjem na obyvatele řadíme nejen počet obyvatel či celkový výnos z poplatku, ale také výši fixní částky poplatku či variabilní složky, která se stanovuje na základě nákladů systému obce podle minulého roku. Svou roli také sehrává množství vytríděného odpadu, který obce prodávají zpracovatelským firmám a získávají tak další finanční prostředky snižující náklady celého systému nakládání s komunálním odpadem ve prospěch povinných subjektů. V neposlední řadě je podstatný samotný počet poplatníků, který odráží nejen počet obyvatel či domácností, ale také počet právnických osob a podnikajících fyzických osob na katastrálním území konkrétní obce.

Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace

Nejméně využívaným místním poplatkem ze strany obcí je nejen na území okresu Frýdek-Místek, ale i v celé ČR, poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace (zkráceně poplatek za zhodnocení stavebního pozemku). V námi sledovaném regionu byl poplatek uvalen pouze v jedné

obci, kterou byla obec Staré Město, přičemž příjmy v přepočtu na obyvatele jsou pro lepší orientaci zobrazeny v Grafu 3.9 na základě celkových příjmů za všechny obce uvedených v Příloze č. 18. V neposlední řadě je nutné upozornit, že uvedené údaje nejsou oproti jiným údajům zaokrouhleny na celé koruny z důvodu vhodnější interpretace výsledků.

Graf 3.9 Příjmy z poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace na obyvatele za příslušné roky (v Kč)



Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Objem finančních prostředků, který jediná obec s poplatkem za zhodnocení stavebního pozemku získala, byl největší v roce 2010, jehož výše dosáhla v přepočtu na obyvatele 2,9 Kč. Avšak i v jiných letech byl poplatek vybírán a příjem činil v rozmezí od 0,7 Kč/obyv. do 2,1 Kč/obyv. Za celé rozhodné období 2009-2018 nezískala obec prostřednictvím místního poplatku žádné finanční prostředky pouze v roce 2015, 2017 a 2018.

Na základě vykazovaných údajů lze konstatovat, že příjem z poplatku není pro obec příliš zásadní a jedná se pouze o úhradu alespoň části vzniklých nákladů s výstavbou vodovodu či kanalizace na daném území, která přináší vlastníkům přilehlých nemovitých věcí prospěch ve formě lepší občasné vybavenosti a hlavně zhodnocení jejich majetku. Z principu můžeme konstatovat, že se nebude jednat o příliš pravidelný či stabilní příjem obce, jehož přepočet na obyvatele se odvíjí nejen podle celkových příjmů z poplatku, samotné výše poplatku a počtu obyvatel, ale také podle investičních aktivit obce v oblasti budování sítě vodovodu a kanalizace či samotného rozhodnutí o zřízení poplatku prostřednictvím obecně závazné vyhlášky obce.

Právě třetí a zároveň poslední hypotéza je zaměřena na místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku, která předpokládá, že tento místní poplatek je v obcích na území

okresu Frýdek-Místek nejméně využívaným. Tvzení lze jednoznačně potvrdit, jelikož je zřízen pouze v jedné obci ze všech 72 obcí. Souhrnný přehled využívání místních poplatků a daní alespoň v jednom roce za sledované období 2009-2018 je zpracován v následující kapitole.

V minulosti bychom skupinu místních poplatků ukončili **poplatkem za provozovaný výherní hrací přístroj**, který byl 1. ledna 2012 nahrazen již zmíněným odvodem z výherních hracích přístrojů a jiných technických her. Ani tento druh příjmu rozpočtů obcí nezůstal dlouho beze změny, protože po 5 letech byl nahrazen podílem z daně z hazardních her, který je dále zanalyzován v následující podkapitole 3.2.3.

3.2.3 Analýza podílu daně z hazardních her

Krátké sledované období příjmu z daně z hazardních her je zapříčiněno již uvedenou změnou právní úpravy a označení jednotlivých typů příjmů finančních prostředků z této oblasti, které se od sebe značně liší, a proto z věcného hlediska nelze provést analýzu za celé období 2009-2018 jako u předchozích daňových příjmů obcí. Podíl příjmu z daně z hazardních her vykazovalo 71 obcí na území okresu, tedy všechny základní územní jednotky s výjimkou obce Hukvaldy. Obdobně jako daň z nemovitých věcí má i tato daň obligatorní povahu, avšak odlišuje se tím, že se jedná o sdílenou daň. Z čehož vyplývá, že se jedná o jediný zkoumaný příjem, který není v plné výši směřován pouze do rozpočtů obcí. Přepočtená výše příjmu na obyvatele vybraných obcí vycházející z Přílohy č. 19 je uvedena v níže znázorněné Tabulce 3.10, přičemž objem získaných finančních prostředků z podílu daně vyjádřený na jednoho obyvatele všech obcí je uveden v Příloze č. 20.

Tab. 3.10 Příjmy z daně z hazardních her na obyvatele za příslušné roky (v Kč)

	2017	2018		2017	2018
Brušperk	286	160	Nižní Lhoty	47	68
Horní Domaslavice	45	62	Pazderna	48	66
Horní Tošanovice	45	65	Pražmo	34	69
Hrčava	31	0	Pržno	1 744	2 050
Jablunkov	303	240	Řepiště	201	242
Kaňovice	44	64	Sviadnov	1 506	1 252
Košariska	0	102	Vělopolí	45	67
Mosty u Jablunkova	887	1 113	Vojkovice	963	556

Zdroj: MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Největší objem finančních prostředků z daně z hazardních her získala do svého rozpočtu obec Pržno, a to ve výši 1 744 Kč/obyv. za rok 2017 a 2 050 Kč/obyv. za rok 2018.

Hranici příjmu 1 000 Kč/obyv. dále překonala v roce 2018 obec Mosty u Jablunkova a za oba sledované roky také obec Sviadnov. Ke stanovené hranici se v roce 2018 výrazně přiblížila obec Vojkovice, jelikož získala finanční prostředky v rámci podílu na dani z hazardních her ve výši 963 Kč/obyv. Nejnížší příjmy v přepočtu na obyvatele vykazovala obec Hřčava s částkou 31 Kč/obyv. v roce 2017 a dokonce s nulovým výnosem v roce 2018. Mezi další základní územní jednotky s nízkým přepočteným příjmem můžeme zařadit například obec Horní Domaslavice, Horní Tošanovice, Kaňovice, Košariska, Nižní Lhoty, Pazderna, Pražmo či Vělopolí, jejichž průměrný příjem za rok 2017 a 2018 se pohyboval v rozmezí od 52 Kč/obyv. do 57 Kč/obyv., přičemž celková průměrná výše příjmů všech obcí uvedených v Příloze č. 20 dosáhla částky 163 Kč/obyv. Vzhledem k vykazovaným hodnotám a vypočtené průměrné výši příjmů lze usoudit, že rozpětí je velice výrazné a odvíjí se nejen podle počtu obyvatel, ale také například podle počtu provozoven hazardních her, jejich zisků či ekonomické situace osob a s ní spojených sociálně-patologických jevů ve společnosti.

Z důvodu krátkého časového období nelze vyvodit, zda se jedná o stabilní příjem rozpočtů obcí či nikoliv, popřípadě zda takto získané finanční prostředky obcí vykazují rostoucí či klesající trend, jelikož obě tyto možnosti se v uvedených územních jednotkách vyskytují. Obecně však můžeme konstatovat, že převládají vyšší příjmy v roce 2018 oproti předcházejícímu roku.

4 Zhodnocení výsledků, návrhy a doporučení

V rámci předchozí kapitoly byly analyzovány vybrané daňové příjmy rozpočtů obcí na území okresu Frýdek-Místek v souvislosti s využíváním jednotlivých daní či místních poplatků, časovým vývojem a faktory ovlivňující výsledný objem finančních prostředků směřující do rozpočtů obcí. Konkrétně se jednalo o příjmy z daně z nemovitých věcí, osmi místních poplatků a podílu na dani z hazardních her. Všeobecně můžeme říct, že každá obec získává v plné výši vybrané finanční prostředky z daně z nemovitých věcí na základě zákona a obce nerozhodují o jejím zavedení či zrušení, ale pouze ovlivňují výslednou daňovou povinnost prostřednictvím místního koeficientu, obecního koeficientu a koeficientu polohové renty. U místních poplatků už nelze hovořit o využívání všemi obcemi na území okresu, jelikož jejich ustanovení je závislé na rozhodnutí představitelů dané obce a případné uvalení má podobu obecně závazné vyhlášky obce. Posledním a neopomíjeným příjmem je podíl na dani z hazardních her, která existuje od roku 2017. Podíl na dani nahradil místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj existující do konce roku 2011 a pozdější odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických her, který byl vybírán v období 2012-2016.

Níže uvedená Tabulka 4.1 uvádí celkové počty obcí, které měly alespoň v jednom roce za celé sledované období 2009-2018 zřízen daný místní poplatek či byl předpoklad získání peněžních prostředků z daně z nemovitých věcí či hazardních her.

Tab. 4.1 Přehled počtu obcí s jednotlivými typy příjmů za období 2009-2018

	počet obcí
daň z nemovitých věcí	72
poplatek ze psů	72
poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt	32
poplatek za užívání veřejného prostranství	60
poplatek ze vstupného	42
poplatek z ubytovací kapacity	42
poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst	5
poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu	68
poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace	1
podíl na dani z hazardních her	71

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní výpočty

Z tabulky vyplývá, že všechny obce na území okresu Frýdek-Místek získaly finanční prostředky z daně z nemovitých věcí a místního poplatku ze psů, a to alespoň v jednom roce. Celkem 71 základních územních jednotek, tedy všechny obce kromě obce

Hukvaldy, evidovaly příjmy z daně z hazardních her. Dále hojně využívaným místním poplatkem je poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu, jelikož tento poplatek byl využíván v celkem 68 obcích okresu. Mezi obce, které neměly tento místní poplatek zřízen patří obec Bílá, Kaňovice, Krmelín a Sviadnov, jelikož je obcím umožněno vybírat finanční prostředky za produkci komunálního odpadu i na základě zákona o odpadech, a to prostřednictvím poplatku za komunální odpad či smluvní úhradu. Naopak nejméně využívaným místním poplatkem byl poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace, jelikož byl zřízen pouze na katastrálním území obce Staré Město, přičemž samotné příjmy byly zaznamenány jen v 7 letech z celého 10letého sledovaného období. Z tohoto důvodu lze jednoznačně potvrdit hypotézu č. 3 v rámci které jsme předpokládali, že zkráceně poplatek za zhodnocení stavebního pozemku je v obcích na území okresu Frýdek-Místek nejméně využívaným místním poplatkem.

Následující Tabulka 4.2 znázorňuje průměrné výše jednotlivých příjmů na jednoho obyvatele za celé pozorované období a všechny obce okresu Frýdek-Místek, které evidovaly příjmy z daného poplatku či daně alespoň v jednom roce.

Tab. 4.2 Přehled průměrné výše příjmů na obyvatele za období 2009-2018 (v Kč)

	průměrný příjem
daň z nemovitých věcí	1 477
poplatek ze psů	19
poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt	103
poplatek za užívání veřejného prostranství	18
poplatek ze vstupného	5
poplatek z ubytovací kapacity	49
poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst	6
poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu	487
poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace	2
podíl na dani z hazardních her	163

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Již ze své podstaty vyplývá, že největší objem finančních prostředků na obyvatele získaly obce prostřednictvím daně z nemovitých věcí, a to nejen podle nejvyšší dosažené hodnoty příjmu na obyvatele ve výši 19 526 Kč za rok 2012 na území obce Nošovice, ale také podle průměrné výše příjmu za všechny obce a časové období, která činila 1 477 Kč/obyv. Tato skutečnost potvrzuje stanovenou hypotézu č. 1 v rámci které jsme předpokládali, že

nejvyšší příjem na jednoho obyvatele mají obce v okrese Frýdek-Místek z daně z nemovitých věcí. Zde je nutné upozornit na značné rozdíly mezi jednotlivými obcemi, jelikož významnou roli zde sehrávají již zmíněné koeficienty navyšující výslednou daňovou povinnost či samotná rozloha katastrálního území obce. Druhý nejvyšší průměrný příjem byl zaznamenán u poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu, avšak s výrazným rozdílem oproti dani z nemovitých věcí ve výši 990 Kč/obyv. Naopak nejmenší průměrný příjem na obyvatele byl zaznamenán u poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

Zvláštní kategorií jsou tzv. turistické poplatky, které se skládají ze dvou samostatných poplatků, kterými je poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatek z ubytovací kapacity. V rámci hypotézy č. 2 jsme předpokládali, že největší příjmy na jednoho obyvatele z tzv. turistických poplatků mají obce se zvýšeným zájmem turistů, který je posuzován na základě subjektivního společenského povědomí společně se základní charakteristikou okresu Frýdek-Místek v podkapitole 3.1. Stanovenou hypotézu můžeme částečně potvrdit, jelikož většina obcí, které lze označit za turisticky atraktivní, mají zřízeny tzv. turistické poplatky a vykazují jejich nadprůměrné příjmy na obyvatele. Tvrzení potvrzuje například obec Bílá, Horní Lomná, Ostravice, Krásná, Malenovice, Dolní Lomná, Čeladná či Staré Hamry na jejichž katastrálním území či okolí se nachází známé turistické cíle, mezi které řadíme vrcholy hor včetně Lysé hory s rozsáhlou sítí turistických tras, skiareály, golfové hřiště, ubytovací zařízení s možností wellness pobytů apod. Hypotézu č. 2 však částečně vyvrací obec Frýdlant nad Ostravicí, Hukvaldy, Mosty u Jablunkova či Žermanice, kde bychom mohli očekávat ustanovení poplatků či jejich vyšší roční příjem. Zde ale může nastávat situace, že obce jsou sice turisticky atraktivní, ale dochází pouze k jednodenním návštěvám turistů či představitelé obcí se snaží příliš nezatěžovat poplatníky uvalováním místních poplatků v rámci podpory místního cestovního ruchu. Z tohoto důvodu jsou pak příjmy plynoucí z tzv. turistických poplatků podprůměrné či dokonce nulové.

Návrhy a doporučení

V poslední době dochází nejen z důvodu příznivé ekonomické situace k neustálému růstu výdajů z rozpočtů obcí do různých oblastí, které jsou obecně popsány v podkapitole 2.3, což však bezprostředně souvisí s nutností navýšit i příjmovou část rozpočtů, jelikož by

v opačném případě docházelo k deficitům za jednotlivé roky a k následnému zvyšování zadluženosti jednotlivých základních územních jednotek. Proto existuje mnoho návrhů a doporučení, které jsou zaměřeny na zvýšení objemu získaných finančních prostředků do rozpočtů obcí. Na základě provedené analýzy v podkapitole 3.2 můžeme definovat jednotlivá doporučení směřující k nárůstu příjmů obcí, kterými jsou:

- navýšení sazeb z daně z nemovitých věcí či využívání koeficientů navyšující daňovou povinnost,
- plošné stanovení minimální sazby jednotlivých místních poplatků či využívání možnosti stanovovat místní poplatky včetně navyšování jejich sazeb,
- přesné definování oblasti osvobození od úhrady jednotlivých místních poplatků bez možnosti rozšíření či nevyužívání možnosti rozšíření tohoto okruhu ze strany obcí a
- zrušení poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace či jeho nestanovování ze strany obcí.

První možností jak získat více peněžních prostředků do rozpočtů obcí je plošné **navýšení sazeb daně z nemovitých věcí** na celém území ČR, které v současnosti rozpoutává diskuze mnoha odborníků. Jedním z důvodů navýšení je podprůměrné zdanění nemovitých věcí na území ČR vzhledem k ostatním vyspělým státům (Měsec.cz, 2018). Navýšení sazby je možné realizovat například u kategorie pozemků pro průmysl, stavebnictví, dopravu, energetiku apod., kde může dojít ke změně sazby z 5,00 Kč/m² na hodnotu 5,40 Kč/m² či u budov pro rodinnou rekreaci ze současné hodnoty 6,00 Kč/m² na případnou výši 7,00 Kč/m². Konkrétní změny sazeb je však nutné hlouběji zanalyzovat vzhledem k aktuální ekonomické situaci a možnosti dotčených vlastníků. V případě, že by došlo k navýšení sazeb u všech či většiny kategorií daně z nemovitých věcí, je možné navýšení kompenzovat snížením daně z příjmu fyzických a právnických osob, což může přispět k sociální spravedlnosti mezi občany a každoročnímu přerozdělování bohatství ve společnosti. Další výhodou je také zvýšení objemu získaných finančních prostředků, které jsou pro obecní rozpočty stabilní a nejsou přímo závislé na ekonomickém vývoji státu, příjmu osob či dalších faktorech. S touto případnou změnou je nutné upravit rozpočtové určení daně z příjmu, aby proběhlo vzájemné vyvážení. U výše uvedeného je podstatné upozornit, že se nejedná o kompetenci obce, ale celostátních zákonodárných orgánů. Pokud bychom se zaměřili pouze na kompetence obcí, tak je možné doporučit **ustanovení či navýšení koeficientů** (tj. místního koeficientu, obecního koeficientu a koeficientu

polohové renty) prostřednictvím obecně závazných vyhlášek obcí. Na větší míru využívání koeficientů je dlouhodobě kladen důraz, jelikož pro rok 2020 ustanovilo místní koeficient pouze 10 obcí z celkového počtu 72 obcí na území okresu Frýdek-Místek. Příkladem jsou obce Bílá, Čeladná, Nošovice či Ostravice (Finanční správa, 2020).

Místní poplatky jsou pro stanovení doporučení poměrně specifické, jelikož každá obec k jejich ustanovení přistupuje odlišným způsobem a tím dochází k nepřehlednosti. Všeobecně však lze říct, že potenciál získávání finančních prostředků do rozpočtů obcí prostřednictvím některých místních poplatků je daleko vyšší než jejich současný stav. Jedním z mnoha důvodů může být nepopulární **navyšování sazeb poplatků** a případně i koeficientů u daně z nemovitých věcí vzhledem k politickému cyklu, jelikož představitelé obcí si často uvědomují případného rizika interpelací ze strany opozičních zastupitelů či politických uskupení a využití situace v předvolebním boji, což se také může následně projevit v zastoupení v orgánech obce na základě pravidelných voleb do obecních zastupitelstev. V této souvislosti můžeme spekulovat o jednotném **ustanovení minimální sazby místních poplatků** v rámci celé ČR. Například u poplatku za psů je možné minimální sazbu stanovit ve výši 150 Kč a u osob starších 65 let ve výši 50 Kč za kalendářní rok a jednoho psa. V současné době zákon o místních poplatcích totiž upravuje pouze maximální hranici, která činí 1 500 Kč, přičemž u osob starších 65 let pouze 200 Kč. Samotné ustanovení minimální sazby na celém území ČR zabezpečí obcím i nadále ovlivňovat výsledný příjem, jelikož pravomoc navýšit sazbu prostřednictvím obecně závazných vyhlášek lze zachovat, avšak vzhledem k současnému nastavení je případné navýšení poplatku málo pravděpodobné. Můžeme tedy konstatovat přiblížení místních poplatků ke způsobu stanovování výsledné daňové povinnosti u daně z nemovitých věcí. Zde se ale opět jedná o pravomoc zákonodárných orgánů ČR nikoliv obce. Proto je také žádoucí, aby jednotlivé obce postupně přistoupily k zavádění místních poplatků a navyšování jejich sazeb. Zároveň je nutné, aby tyto změny byly s občany komunikovány a doprovázeny větším množstvím poskytovaných protislužeb, které mohou zamezit vzniku značných negativních postojů obyvatel. U poplatku za psy se může jednat například o zavedení či rozšíření ploch pro volný výběh psů či stojanů s jednorázovými papírovými sáčky.

Podobně bychom mohli přesně definovat okruh **osvobození od jednotlivých místních poplatků** bez možnosti rozšíření ze strany obcí, jelikož nyní může docházet k podstatným rozdílům mezi obcemi a nepřehlednosti pro jednotlivé dotčené subjekty. Například pro

provozovatele cirkusových představení, pouťových atrakcí, společností provádějící výkopové práce, subjekty pořádající různé kulturní akce či festivaly. To může mít také za následek předhánění obcí ve snižování sazeb poplatků či rozšiřování osvobození od poplatků za účelem přilákání některých nositelů kulturního života a ve ztrátě případných finančních prostředků mířících do obecních rozpočtů. Příkladem doporučení může být poplatek ze vstupného, od kterého by mohly být osvobozeny pouze akce, jejichž celý výtěžek je odveden na charitativní a veřejně prospěšné účely či akce pořádané obcí nebo jí zřízenými organizacemi na jejíž katastrálním území se pořádaná akce koná. Úprava zákona o místních poplatcích však není v kompetenci obce, a proto se druhá část doporučení týká nevyužívání možnosti rozšiřovat oblast osvobození od poplatků nad rámec zákona prostřednictvím obecně závazných vyhlášek.

Poslední doporučení se týká **zániku poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace či nevyužívání pravomoci k jeho založení** ze strany obcí. Nejen že místní poplatek nemá v okrese Frýdek-Místek ani v celé ČR značné využití, ale zároveň může být obyvateli vnímán velmi negativně, jelikož vlastníci nemovitých věcí čelí také výdajům za výstavbu vodovodní či kanalizační přípojky a úkolem obce je pečovat o všestranný rozvoj svého území, tedy i o výstavbu technické infrastruktury a podporovat novou zástavbu na místech tomu určených.

5 Závěr

Značnou část příjmové stránky rozpočtů obcí na území ČR tvoří třída daňových příjmů, do kterých mimo jiné zahrnujeme daň z nemovitých věcí a místní poplatky. Daň z nemovitých věcí má podobu platby, která je tak jako ostatní daně založena na její nedobrovolnosti, nenávratnosti či povinnosti. Odlišnosti od jiných daní můžeme spatřovat nejen v možnosti ovlivnit výši vypočtené daně ze strany obcí prostřednictvím stanovení místního koeficientu, obecního koeficientu a koeficientu polohové renty, ale také že příjmy z daně z nemovitých věcí směřují v plné výši do rozpočtů obcí podle katastrálního území, na kterém se nemovitá věc nachází. Místní poplatky jsou v současné době tvořeny 8 dílčími poplatky zaměřenými na různé oblasti lidského života, jejichž ustanovení je plně v kompetenci obcí a jsou rovněž jako koeficienty u daně z nemovitých věcí stanoveny na základě obecně závazných vyhlášek. V minulosti tvořil skupinu místních poplatků také poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, který byl od 1. ledna 2012 nahrazen odvodem z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení, avšak od 1. ledna 2017 došlo k účinnosti další legislativní úpravy, která zmíněný odvod nahradila daní z hazardních her.

Cílem diplomové práce bylo identifikovat využívání jednotlivých místních poplatků a daně z nemovitých věcí v obcích na území okresu Frýdek-Místek. Pro jeho dosažení byla práce kromě úvodu a závěru rozdělena do tří kapitol. První kapitola byla teoreticky zaměřená a poskytla důležitá východiska týkající se soustavy veřejných rozpočtů, hospodaření obcí, příjmové a výdajové stránky obecních rozpočtů apod. Následná praktická část byla složena ze dvou zbývajících kapitol. První aplikační kapitola se zabývala analýzou příjmů z daně z nemovitých věcí, místních poplatků a sekundárně z daně z hazardních her, přičemž druhá prakticky zaměřená kapitola se týkala zhodnocení zjištěných výsledků včetně potvrzení či vyvrácení tří definovaných hypotéz a vyvození doporučení.

První hypotézu, ve které jsme předpokládali, že nejvyšší příjem na jednoho obyvatele mají obce v okrese Frýdek-Místek z daně z nemovitých věcí, lze jednoznačně potvrdit. Nejvyšší roční částka totiž dosáhla výše 19 526 Kč/obyv. a byla zaznamenána v obci Nošovice, přičemž průměrná hodnota za celé sledované období 2009-2018 činila 1 477 Kč/obyv., což se podstatně liší od jiných námi porovnávaných příjmů, jelikož druhý nejvyšší průměrný příjem byl zaznamenán u poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu ve výši

487 Kč/obyv. Částečné potvrzení můžeme spatřovat i u hypotézy č. 2, jelikož nejvyšších příjmů na jednoho obyvatele z tzv. turistických poplatků zahrnující poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatek z ubytovací kapacity dosahovaly obce se všeobecně známým zájmem turistů, který byl posuzován subjektivně společně se základní charakteristikou okresu. Zde bychom mohli očekávat u některých obcí buď samotné zavedení některého z poplatků či případně vyšší příjmy z nich plynoucí. Jedná se například o obec Frýdlant nad Ostravicí, Hukvaldy, Mosty u Jablunkova či Žermanice. V rámci hypotézy č.3, jsme předpokládali, že poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace je v obcích na území okresu Frýdek-Místek nejméně využívaným místním poplatkem, což jsme jednoznačně potvrdili, jelikož poplatek byl zřízen pouze v jedné obci z celkového počtu 72 obcí. S tímto poplatkem se mohou setkat lidé v obci Staré Město.

V rámci provedené analýzy bylo zjištěno nejen samotné využívání místních poplatků, ale byly také definovány faktory ovlivňující výsledné příjmy na obyvatele. Mezi ty obecné můžeme zařadit celkový objem finančních prostředků za stanovené daně či místní poplatky, počet obyvatel na katastrálním území obce, výše sazeb daní nebo poplatků a také osoby či předměty osvobozené od úhrady. Specifickým faktorem je například počet přihlášených psů k poplatku, společenské trendy ve vlastnictví psů, celková kapacita všech zařízení poskytující přechodné ubytovací služby, počet pořádaných kulturních a společenských akcí, rozsah prováděných investic či investic do budování vodovodní a kanalizační sítě. V neposlední řadě lze spatřovat i nepřímou vazbu na ekonomickou situaci nejen na území ČR, ale také celé EU.

Na základě provedené analýzy a zjištěných výsledků byla definována čtyři základní doporučení, která jsou v kompetenci zákonodárných institucí ČR, ale i orgánů obcí. První doporučení bylo zaměřeno na navýšení sazeb z daně z nemovitých věcí či větší míra využívání místního koeficientu, obecního koeficientu či koeficientu polohové renty ze strany obcí. Pro oblast místních poplatků bylo navrženo plošné stanovení minimální hranice sazby jednotlivých druhů místních poplatků, popřípadě rozsáhlejší využívání možnosti uvalovat místní poplatky na území dané obce včetně navyšování jejich sazeb prostřednictvím obecně závazných vyhlášek obcí. Zde je však žádoucí, aby obce přistoupily na rozšíření poskytovaných protislužeb za uhrazené poplatky (například zavedení či rozšíření ploch pro volný výběh psů či stojanů s jednorázovými papírovými sáčky pro pejskaře). Dalším doporučením týkající se místních poplatků bylo přesné

definování osvobození od poplatků ze strany státu bez možnosti jeho rozšíření obcemi nebo nerozšiřování skupiny osvobozených subjektů či objektů nad rámec zákona prostřednictvím obecních vyhlášek. Čtvrté a zároveň poslední doporučení se zabývalo zrušením poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace z důvodu nadměrného finančního zatěžování vlastníků nemovitých věcí a malého využívání ze strany obcí. Popřípadě aby jednotlivé obce upustily od uvalování tohoto poplatku na svém území.

Závěrem je nutné podotknout, že analýza byla prováděna bez ohledu na výši stanovených koeficientů u daně z nemovitých věcí či zjišťování konkrétních sazeb místních poplatků v obcích na území okresu Frýdek-Místek. Z čehož vyplývá potenciální možnost pro pokračování práce, která také může obsahovat podrobnější analýzu případných dopadů navýšení jednotlivých sazeb daně z nemovitých věcí či místních poplatků u různých modelových skupin fyzických či právnických osob.

Seznam použité literatury

Odborné knihy

HEJDUKOVÁ, Pavlína. *Veřejné finance: teorie a praxe*. Praha: C. H. Beck, 2015. 272 s. ISBN 978-80-7400-298-4.

JIRÁSKOVÁ, Zdena a Alena ŠNEBERKOVÁ. *Místní poplatky v praxi*. Praha: Polygon, 2002. 180 s. ISBN 80-7273-072-X.

KÁŇA, Pavel. *Základy veřejné správy*. 3. vyd. Ostrava: Montanex, 2010. 352 s. ISBN 978-80-7225-319-7.

KRÁLÍK, Jozef a Daniel JAKUBOVIČ. *Slovník finančního práva*. Bratislava: VEDA, 2004. 284 s. ISBN 978-80-224-0814-X.

PAŘÍZKOVÁ, Ivana. *Finance územní samosprávy*. Brno: Masarykova univerzita, 2008. 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8.

PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.

PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 588 s. ISBN 978-80-7357-514-1.

PEKOVÁ J., J. PILNÝ a M. JETMAR. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. vyd. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.

PELC, Vladimír. *Místní poplatky*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013. 222 s. ISBN 978-80-7400-454-4.

POSPÍŠIL, Richard a Pavel ŽUFAN. *Ekonomika veřejných rozpočtů*. Průhonice: Professional Publishing, 2019. 264 s. ISBN 978-80-88260-32-5.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů*. 2. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

RADVAN, Michal. *Místní daně*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. 244 s. ISBN 978-80-7357-932-6.

ŘEZNÍČKOVÁ, Kristýna. *Financování a hospodaření územních samosprávných celků*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2019. 207 s. ISBN 978-80-244-5548-8.

SKÁLA, Milan. *Zvláštnosti zdaňování nemovitých věcí*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2015. 344 s. ISBN 978-80-7478-820-8.

STIGLITZ, Joseph E. and Jay K. ROSENGARD. *Economics of the public sector*. New York: W. W. Norton & Company, 2015. 923 p. ISBN 978-0-393-93709-1.

Elektronické dokumenty a ostatní

ARISweb, 2019. *Jednotlivé příjmy obcí za rok 2009* [online]. Praha: Ministerstvo financí ČR [cit. 8. 12. 2019]. Dostupné z: <http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/aris/iarisusc/seznam.pl?nuts=CZ0802>

ČSÚ [Český statistický úřad], 2019a. *Charakteristika okresu Frýdek-Místek* [online]. Ostrava: ČSÚ, 3. 5. 2019 [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xt/charakteristika_okresu_frydek_mistek

ČSÚ [Český statistický úřad], 2019b. *Administrativní mapa okresu Frýdek-Místek* [online]. Ostrava: ČSÚ, 3. 5. 2019 [cit. 2. 2. 2020]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xt/okres_frydek_mistek

ČSÚ [Český statistický úřad], 2019c. *Počet obyvatel v obcích* [online]. Praha: ČSÚ, 30. 4. 2019 [cit. 15. 10. 2019]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-za0wri436p>

FINANČNÍ SPRÁVA, 2016. *Informace k dani z hazardních her* [online]. Praha: Finanční správa ČR, 24. 8. 2016 [cit. 8. 3. 2020]. Dostupné z: <https://www.financnisprava.cz/cs/dane/dane/dan-z-hazardnich-her/informace-k-dani-z-hazardnich-her-7492>

FINANČNÍ SPRÁVA, 2020. *Informace k dani z nemovitých věcí* [online]. Praha: Finanční správa ČR, 20. 1. 2020 [cit. 18. 4. 2020]. Dostupné z: https://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/media-a-verejnost/tiskove-zpravy-financnich-uradu/2020/MSK_uredni-hodiny-uzp-koncem-ledna-10308

FRÝDEK-MÍSTEK, 2018. *Město snížilo daň z nemovitosti* [online]. Frýdek-Místek: Magistrát města F-M [cit. 20. 3. 2020]. Dostupné z: <https://www.frydek-mistek.cz/cz/obcan/0698309-mesto-snizilo-dan-z-nemovitosti.html>

MĚŠEC.CZ, 2018. *Na dani z nemovitostí platíme málo, ukazuje srovnání. Je to na městech, vzkazuje ministerstvo* [online]. Praha: mesec.cz [cit. 13. 4. 2020]. Dostupné z: <https://www.mesec.cz/clanky/na-dani-z-nemovitosti-plati-cesi-malo-ukazuje-srovnani/>

MONITOR, 2019. *Jednotlivé příjmy obcí za období 2010-2018* [online]. Praha: Ministerstvo financí ČR [cit. 29. 11. 2019]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/kraj/CZ080/prehled?rad=t&obdobi=1912>

Seznam zkratek

ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DPH	daň z přidané hodnoty
EU	Evropská unie
HDP	hrubý domácí produkt
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rovoj

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Prohlašuji, že

- jsem byl seznámen s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 23.4.2020

Bc. Jiří Blatoň
Bc. Jiří Blatoň

Seznam příloh

Příloha č. 1 Počet obyvatel v jednotlivých obcích ke dni 31. 12. daného roku

Příloha č. 2 Administrativní mapa okresu Frýdek-Místek

Příloha č. 3 Příjmy z daně z nemovitých věcí v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

Příloha č. 4 Příjmy z daně z nemovitých věcí na obyvatele v obcích za příslušné roky
(v Kč)

Příloha č. 5 Příjmy z poplatku ze psů v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

Příloha č. 6 Příjmy z poplatku ze psů na obyvatele v obcích za příslušné roky (v Kč)

Příloha č. 7 Příjmy z poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v obcích za příslušné
roky (v tis. Kč)

Příloha č. 8 Příjmy z poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt na obyvatele v obcích za
příslušné roky (v Kč)

Příloha č. 9 Příjmy z poplatku za užívání veřejného prostranství v obcích za příslušné
roky (v tis. Kč)

Příloha č. 10 Příjmy z poplatku za užívání veřejného prostranství na obyvatele v obcích
za příslušné roky (v Kč)

Příloha č. 11 Příjmy z poplatku ze vstupného v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

Příloha č. 12 Příjmy z poplatku ze vstupného na obyvatele v obcích za příslušné roky
(v Kč)

Příloha č. 13 Příjmy z poplatku z ubytovací kapacity v obcích za příslušné roky
(v tis. Kč)

Příloha č. 14 Příjmy z poplatku z ubytovací kapacity na obyvatele v obcích za příslušné
roky (v Kč)

Příloha č. 15 Příjmy z poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do
vybraných míst a částí měst v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

Příloha č. 16 Příjmy z poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy,
třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v obcích za
příslušné roky (v tis. Kč)

Příloha č. 17 Příjmy z poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na obyvatele v obcích za příslušné roky (v Kč)

Příloha č. 18 Příjmy z poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizaci v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

Příloha č. 19 Příjmy z daně z hazardních her v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

Příloha č. 20 Příjmy z daně z hazardních her na obyvatele v obcích za příslušné roky (v Kč)

Přílohy

Příloha č. 1 Počet obyvatel v jednotlivých obcích ke dni 31. 12. daného roku

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	3 474	3 571	3 618	3 714	3 731	3 756	3 770	3 799	3 822	3 892
Bílá	287	307	303	307	299	301	310	308	300	286
Bocanovice	441	431	437	442	440	430	425	426	447	462
Brušperk	3 785	3 859	3 931	3 925	3 929	3 973	4 005	4 015	3 992	4 024
Bruzovice	748	747	762	789	825	825	822	835	889	908
Bukovec	1 383	1 382	1 375	1 389	1 391	1 371	1 366	1 373	1 388	1 372
Bystřice	5 252	5 261	5 268	5 315	5 317	5 268	5 266	5 277	5 281	5 334
Čeladná	2 361	2 420	2 415	2 481	2 533	2 575	2 634	2 739	2 798	2 800
Dobrá	3 039	3 036	3 047	3 074	3 108	3 151	3 163	3 131	3 136	3 158
Dobratice	1 107	1 122	1 141	1 168	1 175	1 204	1 220	1 231	1 239	1 258
Dolní Domaslavice	1 143	1 163	1 181	1 241	1 260	1 288	1 308	1 326	1 347	1 378
Dolní Lomná	864	865	844	876	876	873	875	900	906	917
Dolní Tošanovice	316	316	315	319	320	331	339	333	346	355
Fryčovice	2 361	2 353	2 361	2 349	2 367	2 360	2 398	2 410	2 433	2 446
Frýdek-Místek	58 582	58 091	57 747	57 523	57 135	56 945	56 879	56 719	56 334	55 931
Frýdlant nad Ostravicí	9 681	9 678	9 753	9 808	9 773	9 874	9 910	9 895	9 940	9 964
Hnojník	1 471	1 501	1 494	1 494	1 491	1 472	1 483	1 458	1 456	1 454
Horní Domaslavice	667	672	711	745	754	780	783	789	820	894
Horní Lomná	371	368	364	361	374	385	380	381	378	381
Horní Tošanovice	517	519	529	539	547	560	572	578	600	618
Hrádek	1 781	1 820	1 787	1 828	1 812	1 836	1 841	1 849	1 863	1 874
Hřčava	253	256	259	265	271	269	266	261	262	260
Hukvaldy	1 928	1 945	1 950	1 984	1 976	2 006	2 016	2 024	2 048	2 063
Jablunkov	5 665	5 763	5 759	5 717	5 727	5 727	5 664	5 624	5 571	5 547
Janovice	1 788	1 810	1 837	1 863	1 866	1 896	1 883	1 881	1 873	1 900
Kaňovice	276	290	295	290	304	305	309	299	317	329
Komorní Lhotka	1 187	1 217	1 246	1 255	1 264	1 283	1 300	1 333	1 340	1 379
Košariska	391	387	387	388	383	382	382	382	381	374
Kozlovice	2 924	2 941	2 939	2 938	2 979	2 987	2 991	3 017	3 035	3 039
Krásná	660	641	636	640	643	645	652	664	673	687
Krmelín	2 088	2 150	2 185	2 198	2 228	2 252	2 289	2 326	2 340	2 362
Kunčice pod Ondřejníkem	2 137	2 157	2 193	2 237	2 284	2 301	2 299	2 317	2 347	2 375
Lhotka	496	504	517	527	529	529	544	535	531	538
Lučina	1 205	1 228	1 239	1 271	1 280	1 286	1 319	1 367	1 380	1 400
Malenovice	562	599	624	633	667	696	707	722	738	768
Metylovice	1 658	1 660	1 707	1 740	1 717	1 732	1 731	1 741	1 741	1 755
Milíkov	1 272	1 305	1 314	1 317	1 324	1 328	1 329	1 338	1 347	1 357
Morávka	1 076	1 075	1 084	1 089	1 114	1 126	1 155	1 162	1 184	1 208
Mosty u Jablunkova	3 936	3 930	3 918	3 899	3 892	3 860	3 838	3 789	3 785	3 799
Návsí	3 877	3 839	3 859	3 883	3 909	3 912	3 890	3 925	3 886	3 874
Nižní Lhoty	260	261	266	257	265	264	260	266	275	281

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nošovice	994	985	983	992	990	999	991	1 030	1 040	1 066
Nýdek	1 973	1 977	1 989	1 995	2 014	2 013	2 036	2 029	2 074	2 078
Ostravice	2 328	2 339	2 392	2 396	2 419	2 432	2 425	2 417	2 410	2 428
Palkovice	3 090	3 122	3 152	3 192	3 218	3 221	3 213	3 242	3 310	3 372
Paskov	3 946	3 894	3 925	3 920	3 913	3 949	3 943	3 950	3 934	3 890
Pazderna	266	280	277	281	277	285	285	291	291	304
Písečná	891	887	924	947	965	975	978	991	1 005	1 003
Písek	1 778	1 803	1 794	1 787	1 792	1 813	1 825	1 849	1 848	1 857
Pražmo	984	961	960	943	929	928	911	906	906	913
Pržno	1 014	1 002	1 019	1 028	1 038	1 055	1 042	1 050	1 051	1 080
Pstruží	865	879	901	903	916	941	964	997	988	1 010
Raškovice	1 793	1 744	1 765	1 789	1 823	1 823	1 814	1 838	1 852	1 880
Ropice	1 464	1 479	1 512	1 530	1 529	1 544	1 570	1 605	1 621	1 642
Řeka	473	485	512	528	556	549	537	524	534	544
Řepiště	1 713	1 693	1 754	1 765	1 791	1 811	1 802	1 825	1 833	1 838
Sedliště	1 411	1 410	1 454	1 477	1 492	1 521	1 553	1 593	1 609	1 665
Smilovice	691	707	721	731	743	749	764	775	789	806
Soběšovice	839	844	850	865	881	881	877	873	878	884
Staré Hamry	543	557	554	545	550	552	547	540	541	543
Staré Město	1 343	1 389	1 421	1 453	1 478	1 474	1 474	1 472	1 492	1 472
Staříč	1 956	2 002	2 054	2 089	2 084	2 122	2 127	2 161	2 169	2 188
Střítež	1 013	1 014	992	1 014	1 015	1 013	1 022	1 008	1 022	1 026
Sviadnov	1 551	1 572	1 605	1 665	1 725	1 797	1 830	1 866	1 929	2 014
Třanovice	1 020	1 006	1 032	1 021	1 037	1 041	1 036	1 043	1 040	1 033
Třinec	37 405	37 112	36 745	36 401	36 077	35 884	35 760	35 596	35 302	35 131
Vělopolí	278	273	266	277	285	273	282	286	287	285
Vendryně	4 171	4 196	4 261	4 336	4 383	4 442	4 463	4 458	4 473	4 489
Vojkovice	563	580	588	609	622	618	642	654	674	703
Vyšní Lhoty	917	803	832	842	838	846	847	856	858	858
Žabeň	670	693	736	745	770	775	802	827	833	850
Žermanice	269	264	286	304	308	317	325	331	324	334

Zdroj: ČSÚ (2019c), vlastní zpracování

Příloha č. 2 Administrativní mapa okresu Frýdek-Místek

ADMINISTRATIVNÍ ROZDĚLENÍ OKRESU FRÝDEK-MÍSTEK - STAV K 1.1.2016

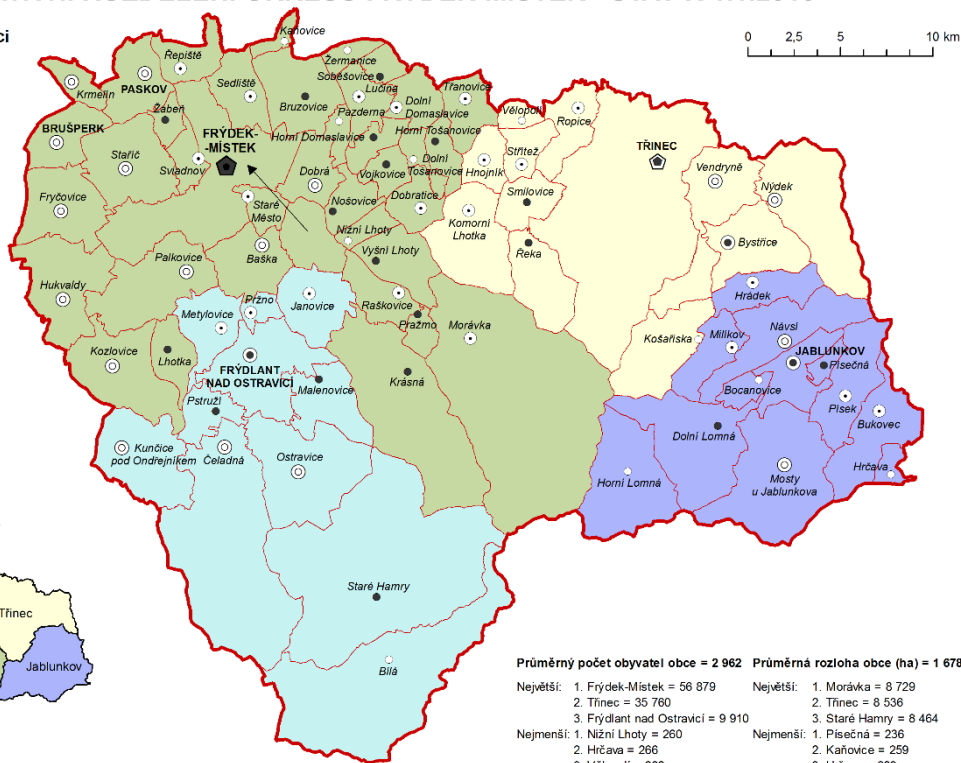
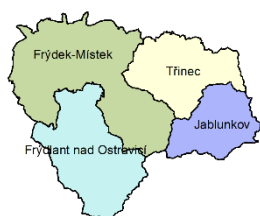
Počet obyvatel v obci



hranice okresu
hranice obce

NÁZEV MĚSTA
Název městyse
Název ostatních obcí

Správní obvod obce
s rozšířenou působností



Zdroj: ČSÚ (2019b)

Příloha č. 3 Příjmy z daně z nemovitých věcí v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	898	1 246	1 307	2 678	2 612	2 537	2 570	2 673	2 641	2 726
Bílá	1 773	3 759	3 612	3 603	3 744	3 719	3 574	3 600	3 509	4 062
Bocanovice	91	138	136	144	141	138	152	156	159	164
Brušperk	654	1 176	1 008	1 130	1 102	1 177	1 209	1 258	1 215	1 238
Bruzovice	482	703	710	844	746	831	851	918	902	916
Bukovec	283	409	408	424	421	415	454	447	479	484
Bystřice	1 027	1 527	1 553	1 741	1 793	1 828	1 869	1 903	1 831	2 048
Čeladná	6 626	10 576	10 693	10 959	10 963	10 943	11 084	11 079	11 040	11 335
Dobrá	2 361	1 441	1 340	3 160	3 401	3 559	3 491	3 593	3 385	3 612
Dobratice	330	471	474	563	512	518	555	560	557	568
Dolní Domaslavice	326	450	465	484	530	538	569	604	590	617
Dolní Lomná	457	653	652	659	671	665	722	700	699	675
Dolní Tošanovice	164	226	232	273	265	258	277	303	286	286
Fryčovice	1 071	1 538	1 593	1 681	1 627	1 665	1 828	1 663	1 828	1 814
Frýdek-Místek	14 605	23 305	24 017	31 255	61 669	62 923	63 587	65 519	65 301	37 766
Frýdlant nad Ostravicí	8 847	10 935	10 164	11 124	11 749	12 438	12 661	12 311	12 100	12 831
Hnojník	583	826	938	1 077	1 002	1 048	1 144	1 095	1 117	1 117
Horní Domaslavice	208	296	290	328	296	268	299	330	339	346
Horní Lomná	349	441	449	475	448	497	498	478	480	411
Horní Tošanovice	246	331	317	348	364	355	372	379	445	437
Hrádek	314	475	469	509	465	508	491	486	517	515
Hrčava	29	49	48	50	50	51	55	54	56	59
Hukvaldy	652	963	983	978	964	994	1 019	1 024	1 060	1 073
Jablunkov	1 222	1 796	1 792	1 848	1 849	1 887	1 818	2 350	2 050	2 060
Janovice	683	1 258	1 236	1 256	1 268	1 256	1 299	1 315	1 293	1 325
Kaňovice	120	161	172	177	148	149	164	160	253	172
Komorní Lhotka	465	701	785	733	711	727	754	795	864	823
Košariska	216	298	296	300	296	300	294	291	308	313
Kozlovice	611	931	946	981	957	974	1 023	1 023	1 072	1 120
Krásná	770	1 081	1 007	1 022	1 005	1 009	1 034	1 056	1 080	1 133
Krmelín	538	831	603	618	843	850	896	937	884	931
Kunčice pod Ondřejníkem	787	1 358	1 357	1 458	1 409	1 426	1 418	1 408	1 457	1 554
Lhotka	119	180	182	204	194	196	211	207	205	217
Lučina	403	577	609	633	620	629	664	700	672	686
Malenovice	612	1 390	1 534	1 377	1 377	1 565	1 474	1 607	1 437	1 674
Metýlovice	326	570	567	590	572	594	609	599	610	617
Milíkov	222	340	332	341	343	339	363	363	377	390
Morávka	2 338	3 415	3 428	3 568	3 479	3 485	3 488	3 563	3 748	3 792
Mosty u Jablunkova	737	1 031	1 036	1 020	996	1 047	1 032	1 118	1 080	1 176
Návsí	747	1 143	1 130	1 262	1 258	1 190	1 192	1 214	1 236	1 234
Nižní Lhoty	1 033	2 459	2 402	2 731	551	2 418	2 416	2 360	2 375	2 397
Nošovice	7 795	14 835	14 112	19 370	12 821	18 887	18 220	18 717	18 753	18 719
Nýdek	520	751	758	771	770	779	792	804	818	843

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ostravice	5 958	6 638	5 917	6 939	6 687	6 425	6 227	6 241	6 147	6 941
Palkovice	704	1 051	1 111	4 962	4 987	5 039	5 283	5 488	5 530	5 605
Paskov	3 353	-	7 253	11 886	12 208	12 542	11 904	11 560	23 023	24 304
Pazderna	151	191	188	200	191	188	215	215	216	203
Písečná	77	137	137	141	142	141	146	148	148	150
Písek	354	495	490	523	510	538	599	537	571	566
Pražmo	486	538	545	534	545	574	515	487	427	438
Pržno	245	557	499	521	511	519	279	441	423	498
Pstruží	176	322	316	330	330	330	345	349	349	373
Raškovice	539	960	965	1 015	976	988	1 001	1 028	1 052	1 037
Ropice	498	651	757	661	686	758	739	817	821	807
Řeka	334	457	443	427	432	426	448	453	464	475
Řepiště	464	879	768	956	989	1 003	953	891	919	968
Sedliště	567	617	757	852	796	810	865	926	892	929
Smilovice	209	306	311	313	312	296	334	354	345	362
Soběšovice	262	411	386	397	426	388	420	421	404	414
Staré Hamry	2 551	4 793	4 613	4 460	4 317	4 442	4 407	4 333	4 387	4 606
Staré Město	983	2 019	1 988	2 285	2 337	2 255	2 172	2 418	2 173	2 672
Staříč	2 768	-	2 638	4 699	4 679	4 576	4 459	3 921	4 508	8 675
Střítež	243	316	346	341	341	316	342	416	366	369
Sviadnov	3 764	4 479	3 925	4 065	4 832	4 747	4 843	4 819	4 781	5 119
Třanovice	536	712	711	973	1 931	1 914	2 067	1 950	2 255	2 260
Třinec	21 302	39 936	38 363	39 996	40 611	32 808	35 633	35 806	35 067	35 778
Vělopolí	87	118	120	124	120	121	138	132	128	141
Vendryně	833	1 212	1 306	1 324	1 329	1 397	1 426	1 487	1 510	1 495
Vojkovice	425	353	461	590	588	593	606	621	543	543
Vyšní Lhoty	266	447	429	473	463	471	477	499	504	504
Žabeň	1 640	37	2 871	8 286	8 181	8 294	8 431	8 193	8 167	8 402
Žermanice	185	227	379	316	305	185	192	224	226	223

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní zpracování

**Příloha č. 4 Příjmy z daně z nemovitých věcí na obyvatele v obcích za příslušné roky
(v Kč)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	258	349	361	721	700	675	682	704	691	700
Bílá	6 178	12 244	11 921	11 736	12 522	12 355	11 529	11 688	11 697	14 203
Bocanovice	206	320	311	326	320	321	358	366	356	355
Brušperk	173	305	256	288	280	296	302	313	304	308
Bruzovice	644	941	932	1 070	904	1 007	1 035	1 099	1 015	1 009
Bukovec	205	296	297	305	303	303	332	326	345	353
Bystřice	196	290	295	328	337	347	355	361	347	384
Čeladná	2 806	4 370	4 428	4 417	4 328	4 250	4 208	4 045	3 946	4 048
Dobrá	777	475	440	1 028	1 094	1 129	1 104	1 148	1 079	1 144
Dobruška	298	420	415	482	436	430	455	455	450	452
Dolní Domaslavice	285	387	394	390	421	418	435	456	438	448
Dolní Lomná	529	755	773	752	766	762	825	778	772	736
Dolní Tošanovice	519	715	737	856	828	779	817	910	827	806
Fryčovice	454	654	675	716	687	706	762	690	751	742
Frýdek-Místek	249	401	416	543	1 079	1 105	1 118	1 155	1 159	675
Frýdlant nad Ostravicí	914	1 130	1 042	1 134	1 202	1 260	1 278	1 244	1 217	1 288
Hnojník	396	550	628	721	672	712	771	751	767	768
Horní Domaslavice	312	440	408	440	393	344	382	418	413	387
Horní Lomná	941	1 198	1 234	1 316	1 198	1 291	1 311	1 255	1 270	1 079
Horní Tošanovice	476	638	599	646	665	634	650	656	742	707
Hrádek	176	261	262	278	257	277	267	263	278	275
Hrčava	115	191	185	189	185	190	207	207	214	227
Hukvaldy	338	495	504	493	488	496	505	506	518	520
Jablunkov	216	312	311	323	323	329	321	418	368	371
Janovice	382	695	673	674	680	662	690	699	690	697
Kaňovice	435	555	583	610	487	489	531	535	798	523
Komorní Lhotka	392	576	630	584	563	567	580	596	645	597
Košařska	552	770	765	773	773	785	770	762	808	837
Kozlovce	209	317	322	334	321	326	342	339	353	369
Krásná	1 167	1 686	1 583	1 597	1 563	1 564	1 586	1 590	1 605	1 649
Krmelín	258	387	276	281	378	377	391	403	378	394
Kunčice pod Ondřejníkem	368	630	619	652	617	620	617	608	621	654
Lhotka	240	357	352	387	367	371	388	387	386	403
Lučina	334	470	492	498	484	489	503	512	487	490
Malenovice	1 089	2 321	2 458	2 175	2 064	2 249	2 085	2 226	1 947	2 180
Metelice	197	343	332	339	333	343	352	344	350	352
Milíkov	175	261	253	259	259	255	273	271	280	287
Morávka	2 173	3 177	3 162	3 276	3 123	3 095	3 020	3 066	3 166	3 139
Mosty u Jablunkova	187	262	264	262	256	271	269	295	285	310
Návsí	193	298	293	325	322	304	306	309	318	319
Nižní Lhoty	3 973	9 421	9 030	10 626	2 079	9 159	9 292	8 872	8 636	8 530
Nošovice	7 842	15 061	14 356	19 526	12 951	18 906	18 385	18 172	18 032	17 560

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nýdek	264	380	381	386	382	387	389	396	394	406
Ostravice	2 559	2 838	2 474	2 896	2 764	2 642	2 568	2 582	2 551	2 859
Palkovice	228	337	352	1 555	1 550	1 564	1 644	1 693	1 671	1 662
Paskov	850	-	1 848	3 032	3 120	3 176	3 019	2 927	5 852	6 248
Pazderna	568	682	679	712	690	660	754	739	742	668
Písečná	86	154	148	149	147	145	149	149	147	150
Písek	199	275	273	293	285	297	328	290	309	305
Pražmo	494	560	568	566	587	619	565	538	471	480
Pržno	242	556	490	507	492	492	268	420	402	461
Pstruží	203	366	351	365	360	351	358	350	353	369
Raškovice	301	550	547	567	535	542	552	559	568	552
Ropice	340	440	501	432	449	491	471	509	506	491
Řeka	706	942	865	809	777	776	834	865	869	873
Řepiště	271	519	438	542	552	554	529	488	501	527
Sedliště	402	438	521	577	534	533	557	581	554	558
Smilovice	302	433	431	428	420	395	437	457	437	449
Soběšovice	312	487	454	459	484	440	479	482	460	468
Staré Hamry	4 698	8 605	8 327	8 183	7 849	8 047	8 057	8 024	8 109	8 483
Staré Město	732	1 454	1 399	1 573	1 581	1 530	1 474	1 643	1 456	1 815
Staříč	1 415	-	1 284	2 249	2 245	2 156	2 096	1 814	2 078	3 965
Střítež	240	312	349	336	336	312	335	413	358	360
Sviadnov	2 427	2 849	2 445	2 441	2 801	2 642	2 646	2 583	2 478	2 542
Třanovice	525	708	689	953	1 862	1 839	1 995	1 870	2 168	2 188
Třinec	569	1 076	1 044	1 099	1 126	914	996	1 006	993	1 018
Vělopolí	313	432	451	448	421	443	489	462	446	495
Vendryně	200	289	307	305	303	314	320	334	338	333
Vojkovice	755	609	784	969	945	960	944	950	806	772
Vyšní Lhoty	290	557	516	562	553	557	563	583	587	587
Žabeň	2 448	53	3 901	11 122	10 625	10 702	10 512	9 907	9 804	9 885
Žermanice	688	860	1 325	1 039	990	584	591	677	698	668

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Příloha č. 5 Příjmy z poplatku ze psů v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	63	61	62	64	66	69	70	72	73	71
Bílá	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bocanovice	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3
Brušperk	89	90	92	92	93	99	103	103	102	102
Bruzovice	20	19	18	20	20	22	22	22	23	22
Bukovec	8	9	9	9	10	10	10	10	24	25
Bystřice	116	114	122	118	121	122	122	119	122	126
Čeladná	57	59	61	61	66	66	65	62	64	60
Dobrá	48	48	49	50	53	54	53	52	56	55
Dobratice	13	13	14	15	14	15	16	16	16	17
Dolní Domaslavice	34	33	41	40	52	48	48	46	52	48
Dolní Lomná	13	14	14	14	14	15	16	16	17	17
Dolní Tošanovice	4	4	3	6	7	6	7	7	7	9
Fryčovice	47	42	44	44	46	44	46	48	48	45
Frýdek-Místek	2 126	2 164	2 698	2 437	2 233	2 276	2 230	2 177	2 358	2 116
Frýdlant nad Ostravicí	154	147	147	152	154	157	172	323	330	331
Hnojník	15	19	18	17	18	15	23	18	19	17
Horní Domaslavice	10	9	14	14	16	16	18	17	17	17
Horní Lomná	5	4	5	5	5	5	6	5	7	6
Horní Tošanovice	6	5	5	7	6	7	5	8	5	7
Hrádek	25	26	31	30	31	31	34	35	34	35
Hrčava	3	3	3	4	3	3	3	3	3	2
Hukvaldy	33	32	36	35	37	37	37	38	37	39
Jablunkov	87	86	93	87	79	83	86	89	96	102
Janovice	26	28	26	27	28	30	30	31	32	31
Kaňovice	8	8	8	7	8	7	7	7	8	8
Komorní Lhotka	17	18	18	18	19	21	22	23	24	24
Košariska	5	5	6	5	10	10	10	8	9	8
Kozlovice	32	32	34	34	34	36	36	38	36	45
Krásná	4	4	5	5	5	5	5	6	6	6
Krmelín	34	35	44	42	43	45	46	46	47	45
Kunčice pod Ondřejníkem	80	83	80	80	80	81	79	81	78	83
Lhotka	12	12	12	12	12	12	12	12	11	10
Lučina	41	40	42	43	42	49	48	49	49	48
Malenovice	14	16	15	14	13	14	14	14	14	13
Metýlovice	25	24	24	25	26	26	27	26	27	28
Milíkov	22	23	24	24	25	25	27	25	28	27
Morávka	14	14	25	25	26	26	25	25	24	27
Mosty u Jablunkova	77	77	76	73	68	68	69	72	71	68
Návsí	35	38	61	60	59	62	61	62	63	65
Nižní Lhoty	5	5	5	5	5	3	3	6	5	6
Nošovice	9	8	15	15	14	15	15	16	17	18
Nýdek	35	33	34	33	28	41	49	43	43	41

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ostravice	42	43	40	41	40	40	39	39	38	39
Palkovice	49	51	79	82	81	84	83	82	80	79
Paskov	106	-	117	107	100	103	101	116	122	108
Pazderna	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5
Písečná	10	11	10	11	11	12	12	12	19	19
Písek	24	26	28	25	27	29	28	27	29	28
Pražmo	13	13	14	17	18	17	17	17	17	18
Pržno	18	18	18	20	22	23	23	24	25	25
Pstruží	25	25	27	25	26	28	32	33	32	31
Raškovice	32	32	32	32	33	33	33	32	34	35
Ropice	16	16	26	27	28	27	26	27	27	33
Řeka	5	6	5	5	6	5	5	5	6	5
Řepiště	26	25	31	31	240	46	45	41	41	36
Sedliště	45	44	44	45	46	46	48	49	50	47
Smilovice	12	13	13	12	18	18	18	19	20	19
Soběšovice	19	18	19	17	18	17	16	18	18	21
Staré Hamry	13	12	13	12	11	12	13	12	12	13
Staré Město	43	44	49	48	52	48	49	47	52	50
Staříč	40	41	41	44	45	45	47	53	53	51
Střítež	15	14	21	20	20	22	23	33	33	31
Sviadnov	30	32	31	32	33	35	36	37	37	39
Třanovice	11	11	11	12	12	11	11	11	11	11
Třinec	849	821	817	901	872	874	911	882	960	951
Vělopolí	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4
Vendryně	82	80	78	83	86	71	86	101	88	92
Vojkovice	5	5	6	6	7	7	7	7	8	8
Vyšní Lhoty	8	8	8	9	9	9	10	10	10	10
Žabeň	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žermanice	8	8	8	9	9	10	10	11	10	10

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní zpracování

Příloha č. 6 Příjmy z poplatku ze psů na obyvatele v obcích za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	18	17	17	17	18	18	19	19	19	18
Bílá	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bocanovice	7	7	7	7	7	7	7	7	9	6
Brušperk	24	23	23	23	24	25	26	26	26	25
Bruzovice	27	25	24	25	24	27	27	26	26	24
Bukovec	6	7	7	6	7	7	7	7	17	18
Bystřice	22	22	23	22	23	23	23	23	23	24
Čeladná	24	24	25	25	26	26	25	23	23	21
Dobrá	16	16	16	16	17	17	17	17	18	17
Dobratice	12	12	12	13	12	12	13	13	13	14
Dolní Domaslavice	30	28	35	32	41	37	37	35	39	35
Dolní Lomná	15	16	17	16	16	17	18	18	19	19
Dolní Tošanovice	13	13	10	19	22	18	21	21	20	25
Fryčovice	20	18	19	19	19	19	19	20	20	18
Frýdek-Místek	36	37	47	42	39	40	39	38	42	38
Frýdlant nad Ostravicí	16	15	15	15	16	16	17	33	33	33
Hnojník	10	13	12	11	12	10	16	12	13	12
Horní Domaslavice	15	13	20	19	21	21	23	22	21	19
Horní Lomná	13	11	14	14	13	13	16	13	19	16
Horní Tošanovice	12	10	9	13	11	13	9	14	8	11
Hrádek	14	14	17	16	17	17	18	19	18	19
Hrčava	12	12	12	15	11	11	11	11	11	8
Hukvaldy	17	16	18	18	19	18	18	19	18	19
Jablunkov	15	15	16	15	14	14	15	16	17	18
Janovice	15	15	14	14	15	16	16	16	17	16
Kaňovice	29	28	27	24	26	23	23	23	25	24
Komorní Lhotka	14	15	14	14	15	16	17	17	18	17
Košariska	13	13	16	13	26	26	26	21	24	21
Kozlovice	11	11	12	12	11	12	12	13	12	15
Krásná	6	6	8	8	8	8	8	9	9	9
Krmelín	16	16	20	19	19	20	20	20	20	19
Kunčice pod Ondřejníkem	37	38	36	36	35	35	34	35	33	35
Lhotka	24	24	23	23	23	23	22	22	21	19
Lučina	34	33	34	34	33	38	36	36	36	34
Malenovice	25	27	24	22	19	20	20	19	19	17
Metýlovice	15	14	14	14	15	15	16	15	16	16
Milíkov	17	18	18	18	19	19	20	19	21	20
Morávka	13	13	23	23	23	23	22	22	20	22
Mosty u Jablunkova	20	20	19	19	17	18	18	19	19	18
Návsí	9	10	16	15	15	16	16	16	16	17
Nižní Lhoty	19	19	19	19	19	11	12	23	18	21
Nošovice	9	8	15	15	14	15	15	16	16	17
Nýdek	18	17	17	17	14	20	24	21	21	20

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ostravice	18	18	17	17	17	16	16	16	16	16
Palkovice	16	16	25	26	25	26	26	25	24	23
Paskov	27	-	30	27	26	26	26	29	31	28
Pazderna	15	18	14	14	18	18	14	14	17	16
Písečná	11	12	11	12	11	12	12	12	19	19
Písek	13	14	16	14	15	16	15	15	16	15
Pražmo	13	14	15	18	19	18	19	19	19	20
Pržno	18	18	18	19	21	22	22	23	24	23
Pstruží	29	28	30	28	28	30	33	33	32	31
Raškovice	18	18	18	18	18	18	18	17	18	19
Ropice	11	11	17	18	18	17	17	17	17	20
Řeka	11	12	10	9	11	9	9	10	11	9
Řepiště	15	15	18	18	134	25	25	22	22	20
Sedliště	32	31	30	30	31	30	31	31	31	28
Smilovice	17	18	18	16	24	24	24	25	25	24
Soběšovice	23	21	22	20	20	19	18	21	21	24
Staré Hamry	24	22	23	22	20	22	24	22	22	24
Staré Město	32	32	34	33	35	33	33	32	35	34
Staříč	20	20	20	21	22	21	22	25	24	23
Střítež	15	14	21	20	20	22	23	33	32	30
Sviadnov	19	20	19	19	19	19	20	20	19	19
Třanovice	11	11	11	12	12	11	11	11	11	11
Třinec	23	22	22	25	24	24	25	25	27	27
Vělopolí	11	11	11	11	11	11	11	10	14	14
Vendryně	20	19	18	19	20	16	19	23	20	20
Vojkovice	9	9	10	10	11	11	11	11	12	11
Vyšní Lhoty	9	10	10	11	11	11	12	12	12	12
Žabeň	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žermanice	30	30	28	30	29	32	31	33	31	30

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Příloha č. 7 Příjmy z poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	390	42	26	7	42	41	62	57	68	62
Bílá	202	180	183	137	99	194	364	114	505	475
Bocanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brušperk	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bruzovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bukovec	-	-	-	-	-	-	-	-	12	59
Bystřice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Čeladná	320	269	249	224	216	250	307	314	406	356
Dobrá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dobruška	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Domaslavice	49	38	47	56	47	51	51	48	56	61
Dolní Lomná	161	130	120	116	91	100	115	124	127	152
Dolní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fryčovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frýdek-Místek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frýdlant nad Ostravicí	64	52	47	59	34	43	30	86	54	115
Hnojník	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Domaslavice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Lomná	204	272	295	235	358	384	365	389	318	325
Horní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hrádek	9	12	10	6	9	16	17	18	17	19
Hrčava	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hukvaldy	0	1	2	14	9	9	13	23	21	21
Jablunkov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Janovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kaňovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Komorní Lhotka	12	8	21	14	14	10	12	10	9	11
Košařiska	17	22	18	16	19	17	20	22	15	14
Kozlovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krásná	167	159	152	97	84	60	52	56	70	122
Krmelín	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kunčice pod Ondřejníkem	32	29	82	44	64	77	66	89	222	337
Lhotka	-	-	-	-	-	-	3	11	14	19
Lučina	39	25	27	21	17	12	20	14	13	2
Malenovice	166	112	95	15	116	105	83	69	78	103
Metelice	28	4	-	-	-	-	-	-	-	-
Milíkov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Morávka	50	36	32	32	39	29	16	54	58	46
Mosty u Jablunkova	23	21	28	28	26	24	24	22	27	38
Návsí	-	1	3	0	-	-	-	-	-	-
Nižní Lhoty	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nošovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nýdek	14	11	9	26	32	23	21	34	26	24
Ostravice	460	502	495	484	441	440	495	566	585	631
Palkovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Paskov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pazderna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písečná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písek	62	44	57	24	3	3	1	194	103	78
Pražmo	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0
Pržno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pstruží	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Raškovice	2	1	3	5	3	2	2	0	1	0
Ropice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Řeka	26	18	14	32	11	19	18	19	14	20
Řepiště	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sedliště	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Smilovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soběšovice	35	33	14	14	16	17	16	28	35	28
Staré Hamry	137	104	44	49	43	50	34	23	40	25
Staré Město	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Staříč	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Střítež	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sviadnov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třinec	23	19	16	21	15	16	10	-	-	1
Vělopolí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vendryně	6	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Vojkovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vyšní Lhoty	5	0	2	0	2	1	1	0	2	2
Žabeň	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žermanice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní zpracování

Příloha č. 8 Příjmy z poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt na obyvatele v obcích za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	112	12	7	2	11	11	16	15	18	16
Bílá	704	586	604	446	331	645	1 174	370	1 683	1 661
Bukovec	-	-	-	-	-	-	-	-	9	43
Čeladná	136	111	103	90	85	97	117	115	145	127
Dolní Domaslavice	43	33	40	45	37	40	39	36	42	44
Dolní Lomná	186	150	142	132	104	115	131	138	140	166
Frýdlant nad Ostravicí	7	5	5	6	3	4	3	9	5	12
Horní Lomná	550	739	810	651	957	997	961	1 021	841	853
Hrádek	5	7	6	3	5	9	9	10	9	10
Hukvaldy	0	1	1	7	5	4	6	11	10	10
Komorní Lhotka	10	7	17	11	11	8	9	8	7	8
Košařiska	43	57	47	41	50	45	52	58	39	37
Krásná	253	248	239	152	131	93	80	84	104	178
Kunčice pod Ondřejníkem	15	13	37	20	28	33	29	38	95	142
Lhotka	-	-	-	-	-	-	6	21	26	35
Lučina	32	20	22	17	13	9	15	10	9	1
Malenovice	295	187	152	24	174	151	117	96	106	134
Metýlovice	17	2	-	-	-	-	-	-	-	-
Morávka	46	33	30	29	35	26	14	46	49	38
Mosty u Jablunkova	6	5	7	7	7	6	6	6	7	10
Návsí	-	0	1	0	-	-	-	-	-	-
Nýdek	7	6	5	13	16	11	10	17	13	12
Ostravice	198	215	207	202	182	181	204	234	243	260
Písek	35	24	32	13	2	2	1	105	56	42
Pražmo	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0
Raškovice	1	1	2	3	2	1	1	0	1	0
Řeka	55	37	27	61	20	35	34	36	26	37
Soběšovice	42	39	16	16	18	19	18	32	40	32
Staré Hamry	252	187	79	90	78	91	62	43	74	46
Třinec	1	1	0	1	0	0	0	-	-	0
Vendryně	1	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Vyšní Lhoty	5	0	2	0	2	1	1	0	2	2

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Příloha č. 9 Příjmy z poplatku za užívání veřejného prostranství v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	58	22	17	12	14	10	14	16	6	8
Bílá	-	-	-	-	11	14	18	12	13	21
Bocanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brušperk	240	241	283	357	440	236	418	292	311	389
Bruzovice	3	1	1	1	1	1	2	1	2	0
Bukovec	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
Bystřice	2	1	2	2	2	6	3	3	3	2
Čeladná	23	4 603	6	17	2	0	13	19	19	13
Dobrá	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Dobratice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Domaslavice	0	1	1	1	0	441	106	302	-	646
Dolní Lomná	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0
Dolní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fryčovice	4	6	3	1	0	2	3	1	0	0
Frýdek-Místek	1 051	2 234	2 482	1 334	473	167	253	265	235	307
Frýdlant nad Ostravicí	25	30	27	23	12	25	19	18	7	17
Hnojník	3	7	18	15	15	15	16	14	14	7
Horní Domaslavice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Lomná	5	2	2	4	3	3	3	4	2	2
Horní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hrádek	0	1	0	1	0	0	0	0	-	-
Hrčava	7	16	14	23	26	33	26	28	39	34
Hukvaldy	86	84	96	74	53	69	64	78	44	26
Jablunkov	19	18	42	114	23	35	35	17	20	9
Janovice	5	4	4	6	6	7	5	7	4	7
Kaňovice	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-
Komorní Lhotka	5	3	7	5	4	3	4	4	3	2
Košařiska	2	12	4	2	2	2	2	2	2	0
Kozlovice	62	57	1 728	204	156	136	83	64	65	65
Krásná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krmelín	7	17	45	3	36	20	15	7	3	2
Kunčice pod Ondřejníkem	11	7	8	11	11	8	521	39	6	71
Lhotka	0	0	0	0	0	0	15	30	0	0
Lučina	1	1	0	0	0	0	0	0	-	-
Malenovice	24	17	2	1	11	0	-	-	-	-
Metylovice	2	2	3	3	3	4	22	1	1	9
Milíkov	1	4	2	1	1	1	1	1	1	1
Morávka	1	1	105	1	56	0	82	1	9	1
Mosty u Jablunkova	44	68	63	77	60	70	66	52	50	67
Návsí	23	21	10	10	11	11	12	10	11	9
Nižní Lhoty	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-
Nošovice	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nýdek	43	39	47	37	8	16	12	9	4	12
Ostravice	2	0	0	0	3	2	11	3	0	0
Palkovice	3	10	11	7	9	6	6	1	8	9
Paskov	49	-	55	48	48	122	67	43	10	56
Pazderna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písečná	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Písek	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0
Pražmo	32	18	20	11	22	10	10	13	9	14
Pržno	1	1	3	22	5	3	3	1	2	2
Pstruží	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Raškovice	23	22	25	30	27	20	30	30	22	17
Ropice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Řeka	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Řepiště	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sedliště	-	16	4	8	8	5	9	7	6	7
Smilovice	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soběšovice	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Staré Hamry	2	5	3	0	0	0	-	0	0	0
Staré Město	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Staříč	4	4	3	10	7	9	7	22	32	15
Střítež	6	0	1	0	0	0	0	0	-	-
Sviadnov	4	4	3	3	2	2	3	1	1	1
Třanovice	6	6	80	4	6	12	19	25	25	16
Třinec	136	399	221	190	419	160	357	348	806	224
Vělopolí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vendryně	45	14	14	12	13	17	22	28	31	47
Vojkovice	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Vyšní Lhoty	22	9	7	10	15	11	12	14	9	5
Žabeň	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žermanice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní zpracování

Příloha č. 10 Příjmy z poplatku za užívání veřejného prostranství na obyvatele v obcích za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	17	6	5	3	4	3	4	4	2	2
Bílá	-	-	-	-	37	47	58	39	43	73
Brušperk	63	62	72	91	112	59	104	73	78	97
Bruzovice	4	1	1	1	1	1	2	1	2	0
Bukovec	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Bystřice	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0
Čeladná	10	1902	2	7	1	0	5	7	7	5
Dobrá	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Dolní Domaslavice	0	1	1	1	0	342	81	228	-	469
Dolní Lomná	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0
Fryčovice	2	3	1	0	0	1	1	0	0	0
Frýdek-Místek	18	38	43	23	8	3	4	5	4	5
Frýdlant nad Ostravicí	3	3	3	2	1	3	2	2	1	2
Hnojník	2	5	12	10	10	10	11	10	10	5
Horní Lomná	13	5	5	11	8	8	8	10	5	5
Hrádek	0	1	0	1	0	0	0	0	-	-
Hrčava	28	63	54	87	96	123	98	107	149	131
Hukvaldy	45	43	49	37	27	34	32	39	21	13
Jablunkov	3	3	7	20	4	6	6	3	4	2
Janovice	3	2	2	3	3	4	3	4	2	4
Kaňovice	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-
Komorní Lhotka	4	2	6	4	3	2	3	3	2	1
Košariska	5	31	10	5	5	5	5	5	5	0
Kozlovice	21	19	588	69	52	46	28	21	21	21
Krmelín	3	8	21	1	16	9	7	3	1	1
Kunčice pod Ondřejníkem	5	3	4	5	5	3	227	17	3	30
Lhotka	0	0	0	0	0	0	28	56	0	0
Lučina	1	1	0	0	0	0	0	0	-	-
Malenovice	43	28	3	2	16	0	-	-	-	-
Metýlovice	1	1	2	2	2	2	13	1	1	5
Milíkov	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1
Morávka	1	1	97	1	50	0	71	1	8	1
Mosty u Jablunkova	11	17	16	20	15	18	17	14	13	18
Návsí	6	5	3	3	3	3	3	3	3	2
Nižní Lhoty	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-
Nošovice	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0
Nýdek	22	20	24	19	4	8	6	4	2	6
Ostravice	1	0	0	0	1	1	5	1	0	0
Palkovice	1	3	3	2	3	2	2	0	2	3
Paskov	12	-	14	12	12	31	17	11	3	14
Písečná	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Písek	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Pražmo	33	19	21	12	24	11	11	14	10	15
Pržno	1	1	3	21	5	3	3	1	2	2
Raškovice	13	13	14	17	15	11	17	16	12	9
Řeka	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Řepiště	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sedliště	-	11	3	5	5	3	6	4	4	4
Smilovice	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soběšovice	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Staré Hamry	4	9	5	0	0	0	-	0	0	0
Staré Město	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Staříč	2	2	1	5	3	4	3	10	15	7
Střítež	6	0	1	0	0	0	0	0	-	-
Sviadnov	3	3	2	2	1	1	2	1	1	0
Třanovice	6	6	78	4	6	12	18	24	24	15
Třinec	4	11	6	5	12	4	10	10	23	6
Vendryně	11	3	3	3	3	4	5	6	7	10
Vojkovice	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Vyšní Lhoty	24	11	8	12	18	13	14	16	10	6

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Příloha č. 11 Příjmy z poplatku ze vstupného v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	3	2	37	21	27	32	19	21	15	14
Bílá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bocanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brušperk	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bruzovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bukovec	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bystřice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Čeladná	15	20	90	19	8	3	3	2	2	1
Dobrá	19	0	3	6	4	5	7	34	20	14
Dobruška	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Domaslavice	-	1	0	-	-	-	0	-	-	-
Dolní Lomná	15	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Dolní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fryčovice	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Frýdek-Místek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frýdlant nad Ostravicí	33	23	30	35	27	11	43	30	28	23
Hnojník	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
Horní Domaslavice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Lomná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Tošanovice	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-
Hrádek	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Hrčava	-	-	-	10	20	17	0	5	-	8
Hukvaldy	5	19	31	28	7	173	8	-	2	85
Jablunkov	5	14	13	13	3	1	0	0	0	-
Janovice	2	0	1	0	0	1	2	2	3	4
Kaňovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Komorní Lhotka	13	53	40	43	37	39	26	30	22	2
Košariska	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-
Kozlovice	10	9	8	6	7	6	6	8	5	4
Krásná	0	2	3	2	2	2	0	2	2	3
Krmelín	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kunčice pod Ondřejníkem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lhotka	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Lučina	-	-	-	-	2	0	-	-	1	-
Malenovice	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Metelkova	7	9	5	8	6	9	8	12	5	-
Milíkov	3	3	18	2	2	2	33	29	47	36
Morávka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mosty u Jablunkova	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Návsí	1	0	0	0	-	-	-	-	-	-
Nižní Lhoty	0	0	0	-	-	0	-	-	-	-
Nošovice	1	1	0	0	0	-	-	-	-	-
Nýdek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ostravice	3	-	0	0	-	-	1	11	1	-
Palkovice	2	2	1	0	-	-	-	-	-	-
Paskov	4	-	4	4	4	2	2	1	1	2
Pazderna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písečná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pražmo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pržno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pstruží	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Raškovice	2	21	16	1	2	3	4	1	0	0
Ropice	-	-	1	0	-	-	-	-	-	-
Řeka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Řepiště	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sedliště	2	3	5	2	1	2	3	5	2	2
Smilovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soběšovice	3	3	5	5	5	5	4	13	10	15
Staré Hamry	15	15	0	-	-	-	-	-	-	-
Staré Město	2	5	4	3	4	4	4	4	3	3
Staříč	6	3	-	6	6	2	2	3	3	3
Střítež	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sviadnov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třanovice	1	1	3	1	0	1	1	1	1	1
Třinec	68	7	-	-	-	-	-	-	-	-
Vělopolí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vendryně	21	10	20	30	33	2	-	-	-	-
Vojkovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vyšní Lhoty	14	6	3	1	-	-	-	-	-	-
Žabeň	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žermanice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní zpracování

**Příloha č. 12 Příjmy z poplatku ze vstupného na obyvatele v obcích za příslušné roky
(v Kč)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	1	1	10	6	7	9	5	6	4	4
Čeladná	6	8	37	8	3	1	1	1	1	0
Dobrá	6	0	1	2	1	2	2	11	6	4
Dolní Domaslavice	-	1	0	-	-	-	0	-	-	-
Dolní Lomná	17	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Fryčovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Frýdlant nad Ostravicí	3	2	3	4	3	1	4	3	3	2
Hnojník	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
Horní Tošanovice	-	-	-	6	-	-	-	-	-	-
Hrádek	0	1	-	-	-	-	-	-	-	-
Hrčava	-	-	-	38	74	63	0	19	-	31
Hukvaldy	3	10	16	14	4	86	4	-	1	41
Jablunkov	1	2	2	2	1	0	0	0	0	-
Janovice	1	0	1	0	0	1	1	1	2	2
Komorní Lhotka	11	44	32	34	29	30	20	23	16	1
Košařiska	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-
Kozlovice	3	3	3	2	2	2	2	3	2	1
Krásná	0	3	5	3	3	3	0	3	3	4
Lhotka	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0
Lučina	-	-	-	-	2	0	-	-	1	-
Malenovice	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Metýlovice	4	5	3	5	3	5	5	7	3	-
Milíkov	2	2	14	2	2	2	25	22	35	27
Návsí	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-
Nižní Lhoty	0	0	0	-	-	0	-	-	-	-
Nošovice	1	1	0	0	0	-	-	-	-	-
Ostravice	1	-	0	0	-	-	0	5	0	
Palkovice	1	1	0	0	-	-	-	-	-	
Paskov	1	-	1	1	1	1	1	0	0	1
Raškovice	1	12	9	1	1	2	2	1	0	0
Ropice	-	-	1	0	-	-	-	-	-	-
Řepiště	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sedliště	1	2	3	1	1	1	2	3	1	1
Soběšovice	4	4	6	6	6	6	5	15	11	17
Staré Hamry	28	27	0	-	-	-	-	-	-	-
Staré Město	1	4	3	2	3	3	3	3	2	2
Staříč	3	1	-	3	3	1	1	1	1	1
Třanovice	1	1	3	1	0	1	1	1	1	1
Třinec	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-
Vendryně	5	2	5	7	8	0	-	-	-	-

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Vojkovice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vyšní Lhoty	15	7	4	1	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

**Příloha č. 13 Příjmy z poplatku z ubytovací kapacity v obcích za příslušné roky
(v tis. Kč)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bílá	135	140	140	125	121	147	292	124	338	302
Bocanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brušperk	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bruzovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bukovec	-	-	-	-	-	-	-	-	5	28
Bystřice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Čeladná	170	170	154	138	126	122	169	186	179	188
Dobrá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dobruška	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Domaslavice	9	33	7	16	6	12	8	12	10	14
Dolní Lomná	118	59	58	50	33	37	49	44	48	52
Dolní Tošanovice	4	3	4	3	1	7	3	3	4	13
Fryčovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frýdek-Místek	391	375	444	628	657	692	715	665	507	467
Frýdlant nad Ostravicí	64	66	69	60	66	59	56	57	56	67
Hnojník	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Domaslavice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Lomná	94	124	116	101	132	130	140	142	127	126
Horní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hrádek	5	6	7	7	6	11	11	15	13	13
Hrčava	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hukvaldy	1	5	13	12	5	5	7	8	8	10
Jablunkov	7	16	4	2	3	4	5	5	12	12
Janovice	1	1	0	1	0	1	2	6	2	2
Kaňovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Komorní Lhotka	25	11	25	35	15	13	18	17	11	17
Košařiska	16	17	14	12	18	14	17	17	15	14
Kozlovice	15	14	1	1	19	3	8	34	44	49
Krásná	39	91	101	73	59	55	36	38	57	76
Krmelín	4	4	5	5	3	2	2	2	2	2
Kunčice pod Ondřejníkem	28	29	52	28	42	55	45	65	43	-
Lhotka	3	2	3	8	4	4	4	3	5	9
Lučina	27	10	8	15	7	5	19	6	9	10
Malenovice	204	171	148	152	149	130	156	162	165	176
Metelice	11	3	-	-	-	-	-	-	-	-
Milíkov	1	1	6	8	6	4	2	1	0	2
Morávka	16	18	18	11	21	18	6	33	37	32
Mosty u Jablunkova	67	91	81	77	54	40	51	39	42	58
Návsí	8	14	0	4	10	4	5	0	6	3
Nižní Lhoty	-	-	-	-	-	-	-	5	5	0
Nošovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nýdek	8	7	7	20	23	17	15	27	19	18
Ostravice	199	183	197	340	319	268	291	330	356	286
Palkovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Paskov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pazderna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písečná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písek	27	18	28	10	2	2	0	80	41	32
Pražmo	2	0	0	0	0	0	0	0	-	0
Pržno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pstruží	2	0	-	5	10	9	12	4	8	2
Raškovice	4	6	13	16	12	16	13	33	22	2
Ropice	0	1	2	2	1	1	1	2	1	1
Řeka	47	49	53	54	48	48	48	14	8	10
Řepiště	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sedliště	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Smilovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soběšovice	12	10	5	9	6	10	9	10	6	6
Staré Hamry	36	24	17	27	8	20	16	6	13	9
Staré Město	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Staříč	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Střítež	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sviadnov	12	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třinec	295	421	524	408	330	481	665	635	526	566
Vělopolí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vendryně	-	-	4	34	51	45	45	46	48	47
Vojkovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vyšní Lhoty	2	0	1	0	1	0	0	0	1	1
Žabeň	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žermanice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní zpracování

Příloha č. 14 Příjmy z poplatku z ubytovací kapacity na obyvatele v obcích za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Bílá	470	456	462	407	405	488	942	403	1 127	1 056
Bukovec	-	-	-	-	-	-	-	-	4	20
Čeladná	72	70	64	56	50	47	64	68	64	67
Dolní Domaslavice	8	28	6	13	5	9	6	9	7	10
Dolní Lomná	137	68	69	57	38	42	56	49	53	57
Dolní Tošanovice	13	9	13	9	3	21	9	9	12	37
Frýdek-Místek	7	6	8	11	11	12	13	12	9	8
Frýdlant nad Ostravicí	7	7	7	6	7	6	6	6	6	7
Horní Lomná	253	337	319	280	353	338	368	373	336	331
Hrádek	3	3	4	4	3	6	6	8	7	7
Hukvaldy	1	3	7	6	3	2	3	4	4	5
Jablunkov	1	3	1	0	1	1	1	1	2	2
Janovice	1	1	0	1	0	1	1	3	1	1
Komorní Lhotka	21	9	20	28	12	10	14	13	8	12
Košařiska	41	44	36	31	47	37	45	45	39	37
Kozlovice	5	5	0	0	6	1	3	11	14	16
Krásná	59	142	159	114	92	85	55	57	85	111
Krmelín	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1
Kunčice pod Ondřejníkem	13	13	24	13	18	24	20	28	18	-
Lhotka	6	4	6	15	8	8	7	6	9	17
Lučina	22	8	6	12	5	4	14	4	7	7
Malenovice	363	285	237	240	223	187	221	224	224	229
Metelovice	7	2	-	-	-	-	-	-	-	-
Milíkov	1	1	5	6	5	3	2	1	0	1
Morávka	15	17	17	10	19	16	5	28	31	26
Mosty u Jablunkova	17	23	21	20	14	10	13	10	11	15
Návsí	2	4	0	1	3	1	1	0	2	1
Nižní Lhoty	-	-	-	-	-	-	-	19	18	0
Nýdek	4	4	4	10	11	8	7	13	9	9
Ostravice	85	78	82	142	132	110	120	137	148	118
Písek	15	10	16	6	1	1	0	43	22	17
Pražmo	2	0	0	0	0	0	0	0	-	0
Pstruží	2	0	-	6	11	10	12	4	8	2
Raškovice	2	3	7	9	7	9	7	18	12	1
Ropice	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Řeka	99	101	104	102	86	87	89	27	15	18
Soběšovice	14	12	6	10	7	11	10	11	7	7
Staré Hamry	66	43	31	50	15	36	29	11	24	17
Sviadnov	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třinec	8	11	14	11	9	13	19	18	15	16

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Vendryně	-	-	1	8	12	10	10	10	11	10
Vyšní Lhoty	2	0	1	0	1	0	0	0	1	1

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Příloha č. 15 Příjmy z poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bílá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bocanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brušperk	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bruzovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bukovec	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bystřice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Čeladná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dobrá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dobratice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Domaslavice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Lomná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fryčovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frýdek-Místek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frýdlant nad Ostravicí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hnojník	2	0	1	-	-	-	-	-	-	-
Horní Domaslavice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Lomná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hrádek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hrčava	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hukvaldy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jablunkov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Janovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kaňovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Komorní Lhotka	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Košariska	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kozlovce	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krásná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krmelín	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kunčice pod Ondřejníkem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lhotka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lučina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Malenovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Metelice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Milíkov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Morávka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mosty u Jablunkova	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Návsí	4	5	2	4	2	2	2	0	-	-
Nižní Lhoty	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nošovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nýdek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ostravice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Palkovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Paskov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pazderna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písečná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pražmo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pržno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pstruží	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Raškovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ropice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Řeka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Řepiště	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sedliště	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Smilovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soběšovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Staré Hamry	15	11	10	9	8	15	8	6	7	8
Staré Město	-	0	-	-	-	-	-	-	-	1
Staříč	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Střítež	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sviadnov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třinec	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vělopolí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vendryně	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vojkovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vyšní Lhoty	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žabeň	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žermanice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní zpracování

Příloha č. 16 Příjmy z poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	1 628	1 597	1 810	1 892	2 410	2 280	2 276	2 264	2 252	2 367
Bílá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bocanovice	61	66	65	66	65	62	62	64	70	65
Brušperk	1 464	1 476	1 507	1 518	1 524	1 527	1 552	1 548	1 541	1 547
Bruzovice	327	332	332	350	400	398	401	423	420	438
Bukovec	598	593	597	578	584	566	585	635	658	642
Bystřice	2 481	2 459	2 481	2 472	2 505	2 499	2 490	2 490	2 513	2 463
Čeladná	647	642	668	807	807	748	1 190	1 056	1 150	1 157
Dobrá	1 352	1 339	1 211	1 209	1 222	1 225	1 141	1 136	1 129	1 124
Dobratice	536	554	563	580	608	624	636	634	642	657
Dolní Domaslavice	520	520	549	569	596	589	663	653	739	676
Dolní Lomná	449	425	437	450	442	447	449	443	451	452
Dolní Tošanovice	128	145	152	162	161	160	171	168	174	180
Fryčovice	929	904	912	1 067	1 012	1 025	1 036	1 051	1 038	1 158
Frýdek-Místek	25 976	26 255	27 252	28 692	26 877	27 525	28 251	26 555	26 140	26 544
Frýdlant nad Ostravicí	5 038	4 895	4 794	4 970	6 449	6 295	6 652	6 765	6 459	6 705
Hnojník	774	698	701	685	677	632	678	666	840	775
Horní Domaslavice	233	227	244	255	263	267	312	271	356	368
Horní Lomná	214	214	204	211	217	219	220	228	226	229
Horní Tošanovice	229	227	252	255	250	270	262	278	268	232
Hrádek	776	789	768	762	892	868	918	885	725	691
Hrčava	82	85	88	87	102	102	101	98	91	92
Hukvaldy	1 044	750	753	773	874	881	873	961	975	975
Jablunkov	2 549	2 542	2 562	2 479	2 471	2 401	2 452	2 429	2 363	2 333
Janovice	955	949	928	946	1 025	991	1 026	1 001	1 006	1 012
Kaňovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Komorní Lhotka	772	765	782	788	1 084	913	938	937	950	911
Košariska	209	218	211	216	227	245	248	241	242	243
Kozlovice	1 247	1 198	1 499	1 492	1 439	1 423	1 462	1 637	1 571	1 639
Krásná	362	427	428	423	547	558	600	593	552	607
Krmelín	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kunčice pod Ondřejníkem	1 500	1 553	1 520	1 511	1 695	1 722	1 651	1 550	1 383	1 663
Lhotka	329	235	241	288	287	288	287	282	284	289
Lučina	598	627	615	638	645	685	673	718	733	738
Malenovice	430	454	463	-	-	-	496	410	477	474
Metelovice	780	792	849	879	968	967	894	900	899	891
Milíkov	553	575	582	571	577	590	585	466	496	462
Morávka	805	838	817	794	967	982	937	1 080	1 088	1 105
Mosty u Jablunkova	1 673	1 664	1 681	1 657	1 627	1 633	1 623	1 633	1 569	1 587
Návsí	1 713	1 709	1 710	1 710	1 680	1 748	1 735	1 706	1 737	1 787
Nižní Lhoty	123	-	0	-1	-	-	-	-	-	-

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nošovice	422	1	6	-	-	-	-	-	-	-
Nýdek	1 056	969	1 073	883	706	1 308	1 192	1 135	1 118	1 027
Ostravice	1 660	1 696	1 712	1 718	2 643	2 727	2 802	2 794	2 557	2 499
Palkovice	1 604	1 633	1 602	1 667	1 611	1 626	1 625	1 618	1 650	1 660
Paskov	1 880	182	201	-	-	-	-	-	-	-
Pazderna	93	93	111	114	114	121	121	125	119	119
Písečná	310	318	325	-	348	351	356	356	363	359
Písek	687	842	881	811	793	785	828	840	859	845
Pražmo	379	419	418	438	495	416	531	461	462	458
Pržno	385	388	441	457	475	478	473	485	480	500
Pstruží	432	446	468	463	521	520	534	546	544	559
Raškovice	982	970	983	992	998	1 022	997	1 014	1 023	1 033
Ropice	698	660	647	661	672	711	730	781	781	641
Řeka	396	433	447	451	526	503	511	588	582	599
Řepiště	751	-	-	-	-	-	-	921	933	974
Sedliště	543	547	556	-	-	-	-	-	-	-
Smilovice	354	366	384	379	394	388	393	392	396	408
Soběšovice	403	430	454	469	527	552	581	603	580	593
Staré Hamry	270	269	269	-	365	366	352	362	362	360
Staré Město	695	364	374	383	397	377	443	398	430	384
Staříč	520	631	641	642	646	649	654	658	662	802
Střítež	390	427	415	419	423	470	465	467	557	567
Sviadnov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třanovice	379	369	381	393	385	394	392	393	391	390
Třinec	16 989	16 468	16 874	17 075	16 428	16 317	16 503	16 221	15 986	16 094
Vělopolí	85	103	106	103	105	106	105	105	107	108
Vendryně	1 715	1 928	1 921	1 985	1 990	1 982	2 021	2 045	2 084	2 023
Vojkovice	136	159	160	154	162	163	164	169	169	176
Vyšní Lhoty	472	480	484	485	484	496	489	494	492	492
Žabeň	342	0	1	0	2	-	-	-	-	-
Žermanice	120	130	143	161	163	164	166	191	188	189

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní zpracování

Příloha č. 17 Příjmy z poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na obyvatele v obcích za příslušné roky (v Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	469	447	500	509	646	607	604	596	589	608
Bocanovice	138	153	149	149	148	144	146	150	157	141
Brušperk	387	382	383	387	388	384	388	386	386	384
Bruzovice	437	444	436	444	485	482	488	507	472	482
Bukovec	432	429	434	416	420	413	428	462	474	468
Bystřice	472	467	471	465	471	474	473	472	476	462
Čeladná	274	265	277	325	319	290	452	386	411	413
Dobrá	445	441	397	393	393	389	361	363	360	356
Dobruška	484	494	493	497	517	518	521	515	518	522
Dolní Domaslavice	455	447	465	459	473	457	507	492	549	491
Dolní Lomná	520	491	518	514	505	512	513	492	498	493
Dolní Tošanovice	405	459	483	508	503	483	504	505	503	507
Fryčovice	393	384	386	454	428	434	432	436	427	473
Frýdek-Místek	443	452	472	499	470	483	497	468	464	475
Frýdlant nad Ostravicí	520	506	492	507	660	638	671	684	650	673
Hnojník	526	465	469	459	454	429	457	457	577	533
Horní Domaslavice	349	338	343	342	349	342	398	343	434	412
Horní Lomná	577	582	560	584	580	569	579	598	598	601
Horní Tošanovice	443	437	476	473	457	482	458	481	447	375
Hrádek	436	434	430	417	492	473	499	479	389	369
Hrčava	324	332	340	328	376	379	380	375	347	354
Hukvaldy	541	386	386	390	442	439	433	475	476	473
Jablunkov	450	441	445	434	431	419	433	432	424	421
Janovice	534	524	505	508	549	523	545	532	537	533
Komorní Lhotka	650	629	628	628	858	712	722	703	709	661
Košariska	535	563	545	557	593	641	649	631	635	650
Kozlovice	426	407	510	508	483	476	489	543	518	539
Krásná	548	666	673	661	851	865	920	893	820	884
Kunčice pod Ondřejníkem	702	720	693	675	742	748	718	669	589	700
Lhotka	663	466	466	546	543	544	528	527	535	537
Lučina	496	511	496	502	504	533	510	525	531	527
Malenovice	765	758	742	-	-	-	702	568	646	617
Metelice	470	477	497	505	564	558	516	517	516	508
Milíkov	435	441	443	434	436	444	440	348	368	340
Morávka	748	780	754	729	868	872	811	929	919	915
Mosty u Jablunkova	425	423	429	425	418	423	423	431	415	418
Návsí	442	445	443	440	430	447	446	435	447	461
Nižní Lhoty	473	-	0	-4	-	-	-	-	-	-
Nošovice	425	1	6	-	-	-	-	-	-	-
Nýdek	535	490	539	443	351	650	585	559	539	494
Ostravice	713	725	716	717	1 093	1 121	1 155	1 156	1 061	1 029

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Palkovice	519	523	508	522	501	505	506	499	498	492
Paskov	476	47	51	-	-	-	-	-	-	-
Pazderna	350	332	401	406	412	425	425	430	409	391
Písečná	348	359	352	-	361	360	364	359	361	358
Písek	386	467	491	454	443	433	454	454	465	455
Pražmo	385	436	435	464	533	448	583	509	510	502
Pržno	380	387	433	445	458	453	454	462	457	463
Pstruží	499	507	519	513	569	553	554	548	551	553
Raškovice	548	556	557	554	547	561	550	552	552	549
Ropice	477	446	428	432	440	460	465	487	482	390
Řeka	837	893	873	854	946	916	952	1 122	1 090	1 101
Řepiště	438	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sedliště	385	388	382	-	-	-	-	-	-	-
Smilovice	512	518	533	518	530	518	514	506	502	506
Soběšovice	480	509	534	542	598	627	662	691	661	671
Staré Hamry	497	483	486	-	664	663	644	670	669	663
Staré Město	517	262	263	264	269	256	301	270	288	261
Staříč	266	315	312	307	310	306	307	304	305	367
Střítež	385	421	418	413	417	464	455	463	545	553
Třanovice	372	367	369	385	371	378	378	377	376	378
Třinec	454	444	459	469	455	455	461	456	453	458
Vělopolí	306	377	398	372	368	388	372	367	373	379
Vendryně	411	459	451	458	454	446	453	459	466	451
Vojkovice	242	274	272	253	260	264	255	258	251	250
Vyšní Lhoty	515	598	582	576	578	586	577	577	573	573
Žabeň	510	0	1	0	3	-	-	-	-	-
Žermanice	446	492	500	530	529	517	511	577	580	566

Zdroj: ARISweb (2019), MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty

Příloha č. 18 Příjmy z poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizaci v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Baška	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bílá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bocanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Brušperk	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bruzovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bukovec	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bystřice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Čeladná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dobrá	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dobratice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Domaslavice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Lomná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dolní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fryčovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frýdek-Místek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Frýdlant nad Ostravicí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hnojník	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Domaslavice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Lomná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Horní Tošanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hrádek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hrčava	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Hukvaldy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Jablunkov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Janovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kaňovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Komorní Lhotka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Košariska	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kozlovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krásná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Krmelín	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kunčice pod Ondřejníkem	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lhotka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Lučina	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Malenovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Metelovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Milíkov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Morávka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mosty u Jablunkova	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Návsí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nižní Lhoty	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Nošovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nýdek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ostravice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Palkovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Paskov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pazderna	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písečná	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Písek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pražmo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pržno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pstruží	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Raškovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ropice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Řeka	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Řepiště	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sedliště	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Smilovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Soběšovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Staré Hamry	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Staré Město	2	4	3	3	1	1	-	1	-	-
Staříč	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Střítež	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Sviadnov	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třanovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Třinec	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vělopolí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vendryně	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vojkovice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Vyšní Lhoty	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žabeň	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Žermanice	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: ARISweb (2019) a MONITOR (2019), vlastní zpracování

Příloha č. 19 Příjmy z daně z hazardních her v obcích za příslušné roky (v tis. Kč)

	2017	2018
Baška	188	278
Bílá	23	33
Bocanovice	21	32
Brušperk	1 143	645
Bruzovice	45	68
Bukovec	94	107
Bystřice	284	429
Čeladná	362	235
Dobrá	174	269
Dobruška	63	95
Dolní Domaslavice	71	108
Dolní Lomná	69	77
Dolní Tošanovice	16	24
Fryčovice	383	187
Frýdek-Místek	8 071	5 525
Frýdlant nad Ostravicí	527	795
Hnojník	-	144
Horní Domaslavice	37	55
Horní Lomná	32	35
Horní Tošanovice	27	40
Hrádek	92	137
Hrčava	8	0
Hukvaldy	-	-
Jablunkov	1 686	1 332
Janovice	159	165
Kaňovice	14	21
Komorní Lhotka	134	193
Košariska	0	38
Kozlovice	166	251
Krásná	89	110
Krmelín	157	165
Kunčice pod Ondřejníkem	187	255
Lhotka	51	78
Lučina	68	100
Malenovice	47	53
Metylovice	86	126

	2017	2018
Mílikov	89	124
Morávka	149	150
Mosty u Jablunkova	3 358	4 228
Návsí	937	1 271
Nižní Lhoty	13	19
Nošovice	51	76
Nýdek	106	161
Ostravice	515	330
Palkovice	213	256
Paskov	908	581
Pazderna	14	20
Písečná	125	193
Písek	146	169
Pražmo	31	63
Pržno	1 833	2 214
Pstruží	51	74
Raškovice	233	204
Ropice	80	120
Řeka	36	40
Řepiště	368	445
Sedliště	174	187
Smilovice	145	142
Soběšovice	172	108
Staré Hamry	41	60
Staré Město	181	270
Staříč	109	160
Střítež	136	198
Sviadnov	2 905	2 522
Třanovice	55	82
Třinec	3 007	3 126
Vělopolí	13	19
Vendryně	710	643
Vojkovice	649	391
Vyšní Lhoty	42	62
Žabeň	53	61
Žermanice	16	22

Zdroj: MONITOR (2019), vlastní zpracování

**Příloha č. 20 Příjmy z daně z hazardních her na obyvatele v obcích za příslušné roky
(v Kč)**

	2017	2018
Baška	49	71
Bílá	77	115
Bocanovice	47	69
Brušperk	286	160
Bruzovice	51	75
Bukovec	68	78
Bystřice	54	80
Čeladná	129	84
Dobrá	55	85
Dobruška	51	76
Dolní Domaslavice	53	78
Dolní Lomná	76	84
Dolní Tošanovice	46	68
Fryčovice	157	76
Frýdek-Místek	143	99
Frýdlant nad Ostravicí	53	80
Hnojník	-	99
Horní Domaslavice	45	62
Horní Lomná	85	92
Horní Tošanovice	45	65
Hrádek	49	73
Hrčava	31	0
Jablunkov	303	240
Janovice	85	87
Kaňovice	44	64
Komorní Lhotka	100	140
Košariska	0	102
Kozlovice	55	83
Krásná	132	160
Krmelín	67	70
Kunčice pod Ondřejníkem	80	107
Lhotka	96	145
Lučina	49	71
Malenovice	64	69
Metelice	49	72
Milíkov	66	91

	2017	2018
Morávka	126	124
Mosty u Jablunkova	887	1 113
Návsí	241	328
Nižní Lhoty	47	68
Nošovice	49	71
Nýdek	51	77
Ostravice	214	136
Palkovice	64	76
Paskov	231	149
Pazderna	48	66
Písečná	124	192
Písek	79	91
Pražmo	34	69
Pržno	1 744	2 050
Pstruží	52	73
Raškovice	126	109
Ropice	49	73
Řeka	67	74
Řepiště	201	242
Sedliště	108	112
Smilovice	184	176
Soběšovice	196	122
Staré Hamry	76	110
Staré Město	121	183
Staříč	50	73
Střítež	133	193
Sviadnov	1 506	1 252
Třanovice	53	79
Třinec	85	89
Vělopolí	45	67
Vendryně	159	143
Vojkovice	963	556
Vyšní Lhoty	49	72
Žabeň	64	72
Žermanice	49	66

Zdroj: MONITOR (2019) a ČSÚ (2019c), vlastní výpočty